

【賛成意見（Agree）】

The Inevitable Threat of AI to Human Employment

The rapid advancement of artificial intelligence has sparked a fierce debate regarding its impact on the labor market. I strongly agree that the rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment. There are three primary reasons to support this perspective.

Firstly, AI and robotics are highly efficient at performing repetitive and routine tasks. In industries such as manufacturing, logistics, and retail, machines can operate continuously without the need for breaks, salaries, or benefits. For instance, self-driving trucks and automated checkout systems are already beginning to replace human drivers and cashiers. This automation will inevitably lead to a significant decline in traditional entry-level jobs.

Secondly, the threat of AI is not limited to manual labor; it is also encroaching upon knowledge-based professions. Advanced algorithms and generative AI can now write articles, translate languages, and even write computer code. Consequently, professionals such as writers, translators, and entry-level programmers face the real risk of losing their jobs. AI's ability to process vast amounts of data quickly makes human workers less competitive in these fields.

Finally, while optimistic people argue that AI will create new jobs, the pace of job destruction will likely outstrip job creation. The new positions created by AI, such as machine learning engineers, require highly specialized skills. Most displaced workers will not have the time or resources to retrain for these advanced roles, leading to long-term unemployment and widening economic inequality.

In conclusion, due to the automation of routine labor, the replacement of knowledge workers, and the lack of accessible new jobs for displaced workers, I believe that AI will cause massive unemployment in the near future.

[内容一致問題 1] According to the passage "The Inevitable Threat of AI to Human Employment," which of the following statements is true?

1. AI will mainly affect manual laborers, leaving knowledge-based professionals unaffected.
2. The jobs created by AI will be easily accessible to most workers who lose their traditional jobs.
3. Advanced AI systems have the potential to replace workers in fields such as translation and programming.
4. Human cashiers and drivers are becoming more competitive due to the introduction of AI.

【賛成意見 準2級・2級レベル】

The fast development of artificial intelligence has made many people discuss its effect on our jobs. I strongly agree that the rise of AI will lead to a large number of job losses and high unemployment. There are three main reasons to support this opinion.

First, ①AI and robots are very good at doing the same simple tasks again and again. ②In businesses such as manufacturing, delivery, and shopping, machines can work all day without taking breaks or getting paid. ③For example, self-driving trucks and automatic checkout systems are already starting to replace human drivers and store clerks. ④This change will surely lead to a big decrease in basic jobs for beginners.

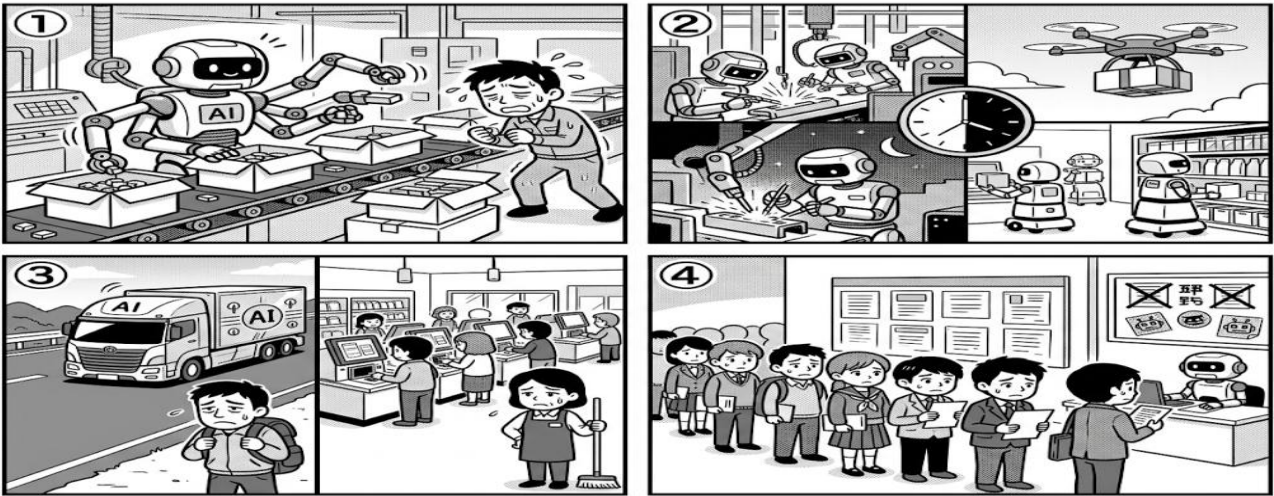
Second, the threat of AI is not only for physical work; ①it is also affecting professional jobs that require thinking. ②Advanced computer programs and AI can now write news, translate languages, and even write computer codes. ③As a result, professional workers like writers, translators, and young programmers face a real danger of losing their jobs. ④AI can process large amounts of data very quickly, which makes it hard for human workers to compete in these fields.

Finally, ①some hopeful people say that AI will create new jobs, but jobs will disappear faster than new ones are created. ②The new positions created by AI require very special and high-level skills. ③Most workers who lose their jobs will not have enough time or money to learn new skills for these difficult roles. ④This will lead to long-term unemployment and a wider gap between the rich and the poor.

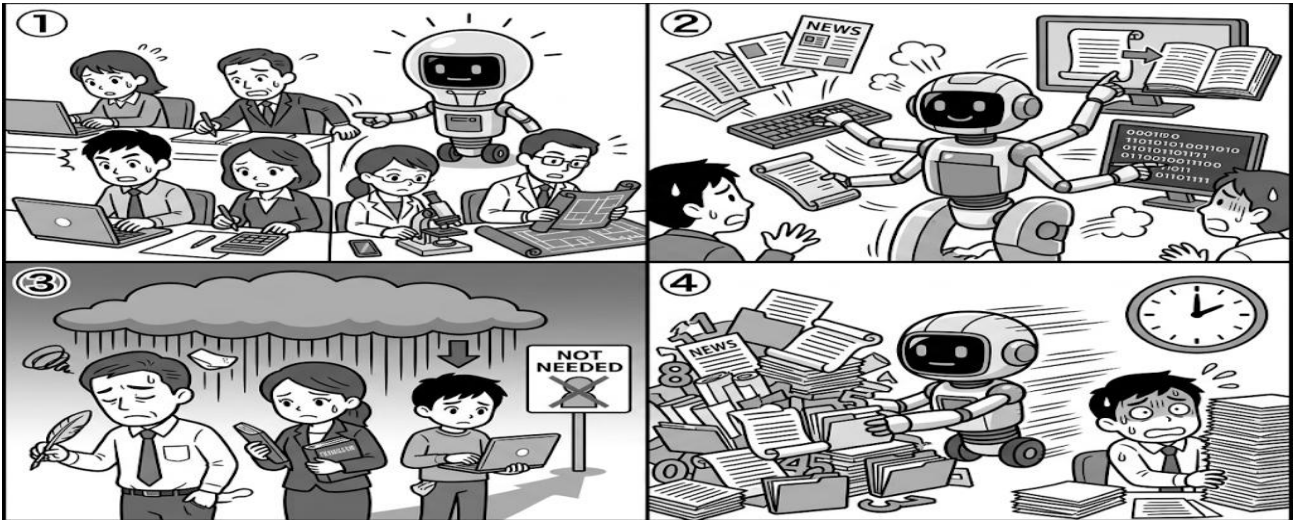
In conclusion, because simple tasks will be automated, professional workers will be replaced, and there will not be enough easy-to-get new jobs, I believe that AI will cause massive unemployment in the near future.

【賛成意見 準2級・2級レベル】 The Big Threat of AI to Human Jobs

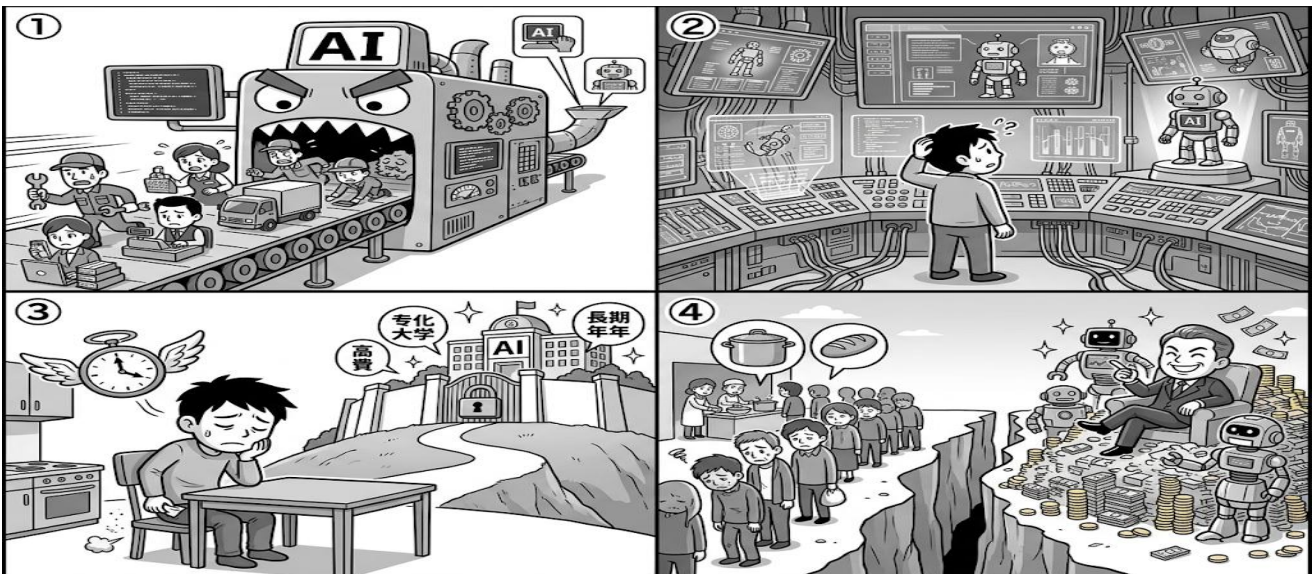
1



2



3



【反対意見 (Disagree)】

AI as a Catalyst for New Opportunities and Economic Growth

The integration of artificial intelligence into various industries has caused anxiety about the future of work. However, I disagree with the claim that AI will lead to massive job displacement and unemployment. Instead, it will transform the labor market positively for three main reasons.

First, while AI may eliminate some obsolete tasks, it will simultaneously generate entirely new industries and job categories. As AI systems become more prevalent, there will be a high demand for AI ethicists, data analysts, and system maintenance experts. Throughout history, technology has consistently created more jobs than it has destroyed, and the AI revolution will be no exception. Consequently, AI will contribute to building a more resilient and adaptable labor market.

Second, AI is primarily designed to augment human capabilities rather than replace them completely. By automating tedious and repetitive tasks, AI allows workers to focus on more creative, strategic, and interpersonal aspects of their jobs. For example, doctors can use AI to diagnose diseases more accurately, giving them more time to focus on patient care. This collaboration leads to higher productivity and better outcomes.

Third, many developed nations are currently facing severe labor shortages due to aging populations and declining birth rates. In countries like Japan and many European nations, there are simply not enough young workers to sustain the economy. In this context, AI and automation are necessary tools to fill the labor gap, ensuring that essential services can continue to operate smoothly without causing mass unemployment.

In conclusion, because AI will create new job opportunities, enhance human productivity, and help solve critical labor shortages, I firmly believe that it will not result in massive unemployment. Instead, it will lead to a more advanced and prosperous society.

[内容一致問題 2] According to the passage "AI as a Catalyst for New Opportunities and Economic Growth," how does the author view the relationship between AI and human workers?

1. AI will take over all creative and strategic tasks, leaving humans with only repetitive work.
2. AI will function as a tool to support humans, allowing them to concentrate on more important tasks.
3. AI is expected to cause severe labor shortages in countries with aging populations.
4. AI will destroy more jobs than it creates, contrary to historical trends.

【反対意見 準2級・2級レベル】

AI as a Helpful Tool for New Chances and Economic Growth

The use of artificial intelligence in many business fields has made people worry about the future of work. However, I disagree with the idea that AI will lead to a large number of job losses and high unemployment. Instead, it will change the working world in a good way for three main reasons.

First, ①while AI may take away some old tasks, it will at the same time create completely new businesses and job types. ②As AI systems become more common, there will be a high demand for new experts like data analysts. ③Throughout history, new technology has always created more jobs than it has destroyed, and the AI revolution will be the same.④As a result, AI will help create a stronger and more flexible job market.

Second, ①AI is mainly designed to help human abilities rather than replace them completely. ②By doing boring and simple tasks automatically, AI allows workers to focus on more creative, important, and social parts of their jobs. ③For example, doctors can use AI to find diseases more correctly, giving them more time to take care of their patients. ④Working together like this leads to better results and a higher quality of work.

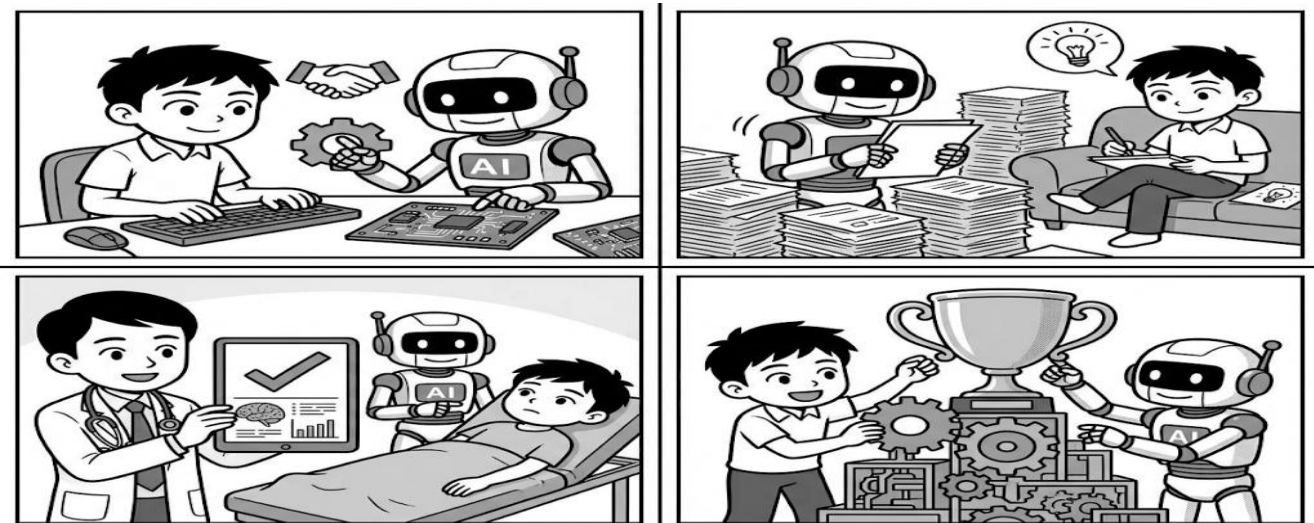
Third, ①many developed countries are now facing serious worker shortages because of aging populations and falling birth rates. ②In countries like Japan and many European nations, there are simply not enough young workers to support the economy. ③In this situation, AI and machines are necessary tools to make up for the lack of workers. ④They make sure that important services can continue to run smoothly without causing high unemployment.

In conclusion, because AI will create new job chances, improve our work efficiency, and help solve serious worker shortages, I firmly believe that it will not result in massive unemployment. Instead, it will lead to a richer and better society.

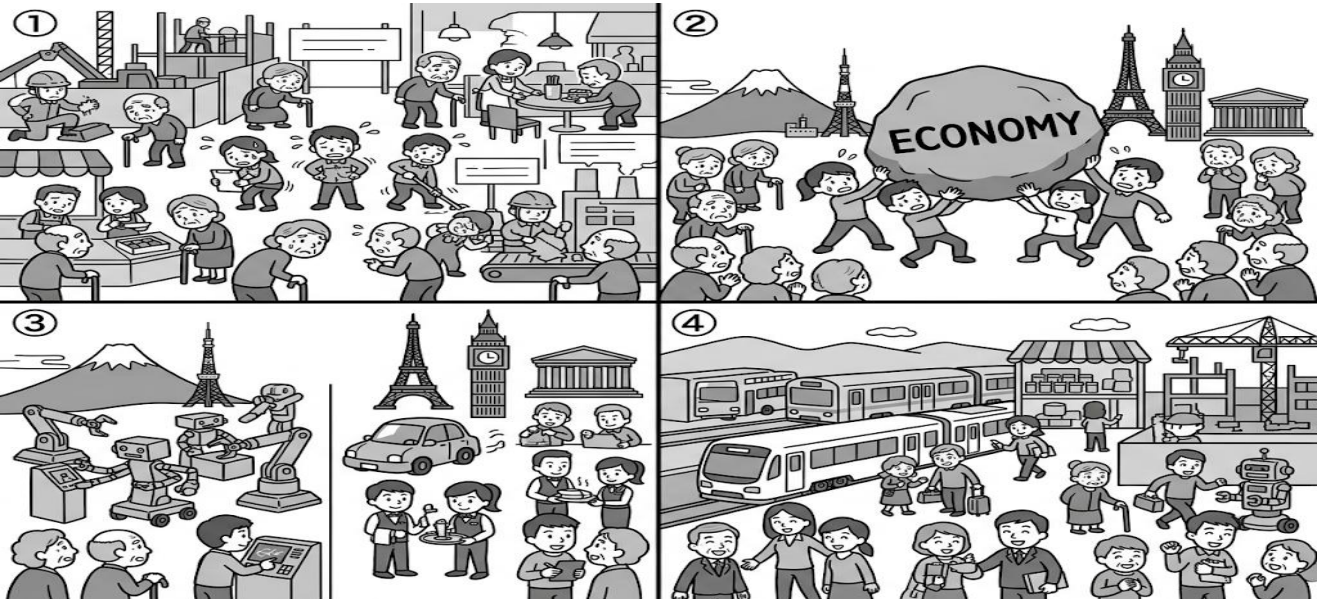
1



2



3



- Write an essay on the given TOPIC.
- Use TWO of the POINTS below to support your answer.
- Structure: Introduction, main body, and conclusion
- Suggested length: 120–150 words
- Any writing outside the space will not be graded.

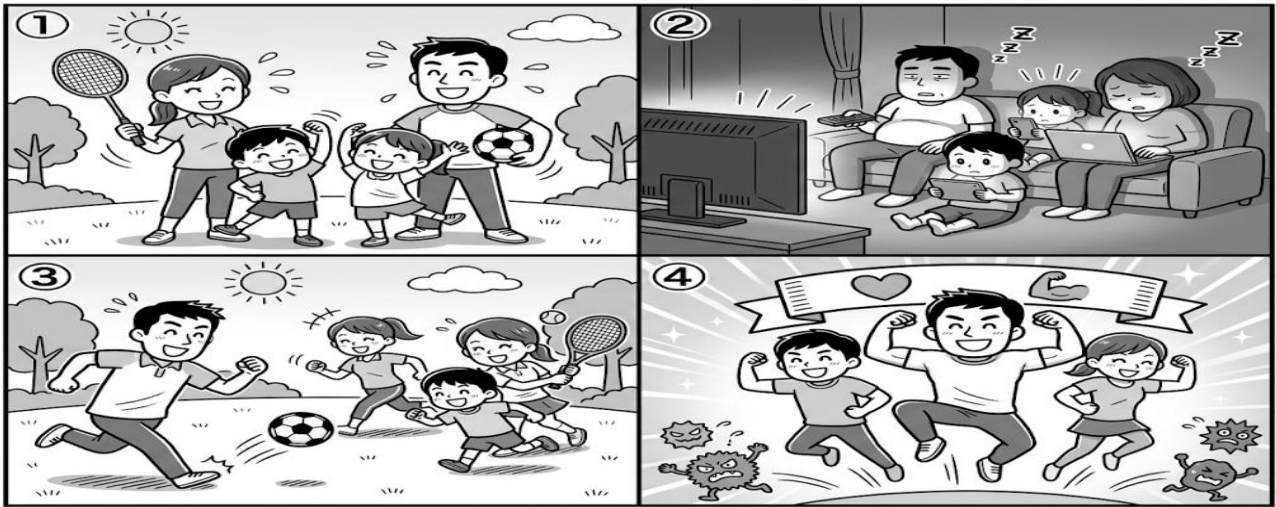
TOPIC

Agree or Disagree: The rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment.

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

[QUESTION] Should families make time to play sports together?

1



2



3



【賛成意見】

I strongly believe that families should make time to play sports together. In today's busy society, it is easy for parents and children to become disconnected, but playing sports offers three important benefits: better physical health, stronger family bonds, and effective stress relief.

First, ①playing sports helps all family members stay healthy. ②Nowadays, many children and adults spend too much time sitting in front of computers, TVs, and smartphones. ③By playing tennis or soccer together in the park on weekends, families can get the exercise they need. ④This physical activity is essential for preventing lifestyle diseases and keeping everyone active.

Second, ① playing sports is a great way to build stronger family relationships. ② In daily life, families often do not have enough time to talk deeply. ③However, when they play team sports, they have to communicate and cooperate to achieve a goal. ④Cheering for each other and sharing fun experiences create beautiful memories and help parents and children understand each other better.

Third, ①exercising together is very effective for reducing stress. ②Both parents and children feel stressed from work, school, and daily chores. ③Running around outside and laughing together can refresh their minds. ④Exercising releases special chemicals in the brain that make people feel happy and relaxed.

In conclusion, making time for family sports is highly recommended. Because it improves physical health, deepens communication, and reduces everyday stress, playing sports is a wonderful activity for any family.

【賛成意見の全訳】

私は、家族と一緒にスポーツをする時間を作るべきだと強く信じています。今日の忙しい社会では、親と子がすれ違ってしまいがちですが、スポーツをすることは、身体的健康の向上、家族の絆の強化、そして効果的なストレス解消という3つの重要な利点をもたらします。

第一に、スポーツをすることは家族全員が健康を保つことに役立ちます。今日、多くの子供や大人が、パソコン、テレビ、スマートフォンの前に座って長時間を過ごしています。週末に公園で一緒にテニスやサッカーをすることで、家族は必要な運動をすることができます。この身体活動は、生活習慣病を予防し、全員を活動的に保つために不可欠です。

第二に、スポーツをすることは、家族の関係をより強く構築するための素晴らしい方法です。日常生活では、家族が深く話し合う十分な時間が取れないことがよくあります。しかし、チームスポーツをする時は、目標を達成するためにコミュニケーションを取り、協力しなければなりません。お互いを応援し、楽しい経験を共有することは、美しい思い出を作り、親と子が互いをよりよく理解する助けになります。

第三に、一緒に運動することはストレスを減らすのにとっても効果的です。親も子供も、仕事や学校、日々の家事でストレスを感じています。外を走り回り、一緒に笑うことで心をリフレッシュさせることができます。運動は、人を幸せでリラックスした気分にする特別な脳内物質を分泌させます。

結論として、家族でスポーツをする時間を作ることは強く推奨されます。身体の健康を向上させ、コミュニケーションを深め、毎日のストレスを軽減するため、スポーツをすることはどんな家族にとっても素晴らしい活動です。



2



3



【反対意見】

I do not think that families should make time to play sports together. While exercise is important, trying to play sports as a family can cause three main problems: schedule conflicts, different skill levels, and the risk of injuries.

First, ①it is very difficult to find time that works for everyone. ②Parents are usually busy with their jobs, and children have school, club activities, and homework. ③Forcing everyone to gather for sports on weekends can make them feel even more tired. ④It takes away their precious free time to relax or do their own hobbies.

Second, ①family members often have different physical abilities and interests. ②For example, a teenager might want to play a fast game of basketball, ③while a younger child or an older parent might prefer a slow walk. ④If the sport is too difficult for some members, they will not enjoy it and might even feel frustrated.

Third, ①playing sports together can sometimes lead to arguments or physical injuries. ②Family members might become too competitive and start fighting over the rules or the score. ③Also, parents who are not used to exercising might push themselves too hard to keep up with their active children, ④which can easily cause injuries.

In conclusion, although health is important, I do not believe families must play sports together. Finding time is too difficult, people have different physical levels, and it can cause unnecessary stress or arguments.

【反対意見】

私は、家族が一緒にスポーツをする時間を作るべきだとは思いません。運動は大切ですが、家族でスポーツをしようとするのは、スケジュールの衝突、スキルレベルの違い、そしてケガのリスクという3つの主な問題を引き起こす可能性があります。

第一に、全員の都合がつく時間を見つけることは非常に困難です。親はたいてい仕事で忙しく、子供たちには学校、部活動、宿題があります。週末にスポーツのために全員を無理やり集めることは、彼らをさらに疲れさせてしまう可能性があります。リラックスしたり、自分の趣味をしたりするための貴重な自由時間を奪ってしまうのです。

第二に、家族はそれぞれ異なる身体能力や興味を持っていることがよくあります。例えば、10代の若者はスピード感のあるバスケットボールの試合をしたがるかもしれませんが、幼い子供や年配の親はゆっくりとした散歩を好むかもしれません。一部のメンバーにとってそのスポーツが難しすぎる場合、彼らはそれを楽しめず、不満を感じてしまうことすらあるでしょう。

第三に、一緒にスポーツをすることは、時に口論や身体的なケガにつながる可能性があります。家族が競争しすぎになり、ルールや得点をめぐって喧嘩を始めるかもしれません。また、運動に慣れていない親が活発な子供についていこうと無理をしすぎると、簡単にケガを引き起こす可能性があります。

結論として、健康は大切ですが、家族が一緒にスポーツをしなければならないとは私は思いません。時間を見つけるのが難しすぎる、人によって身体レベルが異なること、そして不必要なストレスや口論を引き起こす可能性があるからです。

2025 年 英語 法政大学 T 日程(大問 4 90 分) 2 月 5 日 大問 1 696 語 (大問 2 対話文 525 語)

【1】 つぎの英文を読んで、問いに答えよ。

Consider the feeling you get when you love someone, or when you know you are loved in return. Think about how you experience it in your body, the sensation of warmth and comfort. Now consider the similar but distinct feeling of connection when a close friend helps you through a hard time. Or the lasting feeling of happiness when people [(A)] of you. Think about what it feels like to be moved to tears. Or when you get a small boost of energy sharing a laugh with a co-worker. Consider the physical pain of losing someone dear to you. Or even the momentary pleasure of waving at the mail carrier.

These feelings, big and small, are connected to biological processes. Just as our brain responds to the presence of food in our bellies by rewarding us with the pleasure sensations, so does it respond to positive contact with others. The brain effectively says to us: yes, more of this, please. Positive interaction tells our bodies that we are safe, reducing our physical excitement and increasing our sense of well-being. [(B)], negative experiences and interactions create a sense that we are in danger and stimulate us to produce stress hormones. Stress hormones are the main part of physical reactions that raise alertness and help us respond to situations of critical importance — the “fight or flight” response. They are also a big part of what gives us that feeling of stress.

We rely on the signals of these stress hormones and pleasurable sensations, as they guide us through the challenges and opportunities of life. [(あ)]

These reactions to rewarding and threatening situations have a long evolutionary history. Homo sapiens have been walking around the planet for hundreds of thousands of years with these biological guides to living built inside of us. That sense of joy you get when a baby laughs [(ア)] your silly expressions is biologically linked to the one your distinct ancestors got when they made a baby laugh in the year 100,000 BC.

Prehistoric humans were threatened in ways we can hardly conceive of today. They had similar bodies, but primitive technology gave them only minimal protection from the environment and predatory animals, and virtually no remedies for injury or other health problems. A toothache could end in death. They lived short, hard, and probably terrifying lives. [(い)] Why?

One important reason is a trait that early Homo sapiens shared with many other successful animal species: their bodies and brains had evolved to encourage cooperation. [(う)]

The human animal is not much different today, though the project of survival has taken [(イ)] new meanings and complications. Compared to centuries past, life in the twenty-first century is changing faster than ever before, and many of the threats to our lives are of our own making. Along with challenges related to climate change, growing income inequality, and the vast complications of new communications technologies, we must deal with new threats to our internal states of mind. Loneliness is more pervasive than ever before, and our ancient brains, designed to seek the safety of groups, experience those negative feelings as life-threatening, which leads to stress and sickness.

With each year that passes, civilization is faced [(ウ)] new challenges that were unimaginable even fifty years ago. It also presents new choices, which means life paths are now more (c) varied than ever. But regardless of the pace of change and the choices many of us now have, this fact remains: the human animal has evolved to be connected with other humans.

To say that human beings require warm relationships is no abstract idea. [(え)] Scientific studies have told us again and again: human beings need nutrition, we need exercise, we need purpose, and we need each other.

We are often asked to summarize the findings of the Harvard Study of Adult Development. People want to know: what is the most important thing we've learned? We are [(エ)] nature resistant to simple answers so these conversations are often not as short as the questioners might like. But when we really think about the consistent signal that comes through after eighty-four years of study and hundreds of research papers, it is that one simple message: positive relationships are essential to human well-being.

(Adapted from Robert Waldinger and Marc Schultz, *The Good Life*, Simon & Schuster, 2023)

1. 空所 [(A)] に入るようにつぎの a ~ f を並べ替え, 3 番目と 5 番目にくる語の記号を書け。

ただし, 各選択肢は一度しか使えない。

a. are b. proud c. respect d. say e. they f. you

2. 空所 [(B)] に入る最も適切なものを, つぎの a ~ d の中から一つ選べ。

a. By all means b. By contrast c. By far d. By the way

3. 空所 [(あ)] ~ [(え)] に入る最も適切なものを, つぎの a ~ d の中からそれぞれ一つずつ選べ。ただし選択肢は一度しか使えない。

a. And yet they survived. b. Avoid danger and seek connection.
c. It is a hard fact. d. They survived because they were social.

4. 空所 [(ア)] ~ [(エ)] に入る最も適切なものを, つぎの a ~ d の中からそれぞれ一つずつ選べ。

[(ア)] a. at b. in c. on d. to
[(イ)] a. after b. by c. for d. on
[(ウ)] a. at b. of c. through d. with
[(エ)] a. around b. by c. of d. to

5. 下線 (C) varied の意味に最も近いものを, つぎの a ~ d の中から一つ選べ。

a. appropriate b. diverse c. humorous d. prosperous

6. つぎの (1) ~ (3) の英文①②について, 正しいものを a ~ d の中からそれぞれ一つずつ選べ。

(1) ① Even the slightest social contact like greeting someone you don't know well can make people feel happy.

② The production of stress hormones helps us to be unaware of the effects of stress in our daily lives.

- a. ①は本文の内容に合致しているが, ②は本文の内容に合致していない。
- b. ①は本文の内容に合致していないが, ②は本文の内容に合致している。
- c. ①と②の両方が本文の内容に合致している。
- d. ①と②の両方が本文の内容に合致していない。

(2) ① We feel happy when we make a baby laugh because our ancestors, who lived long ago, learned to laugh like a baby.

② Primitive humans lived unprotected in harsh living conditions and were sometimes killed by minor illnesses.

- a. ①は本文の内容に合致しているが、②は本文の内容に合致していない。
- b. ①は本文の内容に合致していないが、②は本文の内容に合致している。
- c. ①と②の両方が本文の内容に合致している。
- d. ①と②の両方が本文の内容に合致していない。

(3) ① Living in the ever-changing society of the twenty-first century, we ourselves are creating threats to our way of life.

② As our brains are designed to seek group safety, they can easily cope with loneliness.

- a. ①は本文の内容に合致しているが、②は本文の内容に合致していない。
- b. ①は本文の内容に合致していないが、②は本文の内容に合致している。
- c. ①と②の両方が本文の内容に合致している。
- d. ①と②の両方が本文の内容に合致していない。

第1段落

in return	決まり文句		お返しに、それに対して
move to tears	決まり文句		(人)を感動させて泣かせる
boost	名詞	ブースト	押し上げること、増加
momentary	形容詞	モウメンタリー	瞬間的な、束の間の

第2段落

well-being	名詞	ウェルビーイング	幸福、健康、良好な状態
by contrast	決まり文句		対照的に
stimulate	動詞	スティミュレート	刺激する、促す
alertness	名詞	アラートネス	警戒、機敏さ
fight or flight	決まり文句		闘争か逃走か(極度のストレスに対する生理的反応)

第3段落

pleasurable	形容詞	プレジャラブル	楽しい、愉快的な
-------------	-----	---------	----------

第4段落

rewarding	形容詞	リウオーディング	報いのある、やりがいのある
-----------	-----	----------	---------------

evolutionary	形容詞	エヴォルーションナリー	進化の、進化的な
--------------	-----	-------------	----------

第5段落

prehistoric	形容詞	プリヒストリック	先史時代の
conceive of	決まり文句		～を想像する、思い描く
predatory	形容詞	プレダトリー	捕食性の、肉食の
virtually	副詞	ヴァーチャリー	ほとんど、実質的に
remedy	名詞	レメディ	治療法、改善策

第6段落

trait	名詞	トレイト	(性格などの) 特徴、特性
-------	----	------	---------------

第7段落

take on	決まり文句		(意味や性質などを) 帯びる、持つようになる
complication	名詞	コンプリケーション	複雑化、困難な状況
of one's own making	決まり文句		自分で招いた、自分が原因の
pervasive	形容詞	パーヴェイシヴ	蔓延する、広く行き渡る
life-threatening	形容詞	ライフ・スレトニング	生命を脅かす
unimaginable	形容詞	アンイマジナブル	想像もつかない
regardless of	決まり文句		～に関わらず

第8段落

abstract	形容詞	アブストラクト	抽象的な
----------	-----	---------	------

第9段落

resistant	形容詞	レジスタント	抵抗する、受け入れない
come through	決まり文句		(情報や結果などが) 伝わる、明らかになる
consistent	形容詞	コンシステント	終始一貫した、矛盾のない

『Should governments regulate the development and use of artificial intelligence?』に対する答えの文です。以下の質問に答えなさい。

【賛成意見】

The Necessity of Government Regulation for Artificial Intelligence

The rapid advancement of artificial intelligence brings immense potential, but it also raises significant ethical and security concerns. I strongly believe that governments must regulate the development and use of AI. There are three primary reasons to support this stance.

First, government intervention is essential to protect citizens' privacy and personal data. AI systems, such as facial recognition and predictive models, require vast amounts of information to function effectively. Without strict regulations, large tech companies and other organizations might exploit this sensitive data for manipulative advertising or unauthorized surveillance. Clear legal frameworks are needed to ensure that user data is collected and handled securely and transparently.

Second, regulations are necessary to prevent algorithmic bias and discrimination. AI models are trained on existing data, which often contains historical prejudices. Consequently, AI systems used in critical areas like hiring, bank lending, or criminal justice can make unfair decisions that disproportionately disadvantage minorities and vulnerable groups. Governments must establish strict standards to guarantee fairness and hold developers accountable for their algorithms.

Finally, the unchecked development of AI poses a severe threat to national security and public trust. The creation of "deepfakes," which generate highly realistic but entirely fake audio and video, can be weaponized to spread misinformation, ruin reputations, and manipulate democratic elections. Furthermore, the development of autonomous weapons requires strict domestic and international oversight to prevent catastrophic consequences.

In conclusion, to safeguard personal privacy, ensure social fairness, and maintain national security against malicious use, robust government regulation of artificial intelligence is an absolute necessity.

【内容一致問題 1】

According to the passage "The Necessity of Government Regulation for Artificial Intelligence," why is it important for governments to address algorithmic bias?

1. Because AI systems might be used by tech companies for unauthorized surveillance.
2. Because AI trained on existing data might make unfair decisions against minority groups.
3. Because strict regulations will help AI developers collect more personal data efficiently.
4. Because biased algorithms are the primary cause of deepfakes and misinformation.

【賛成意見 準2級・2級レベル】

The Necessity of Government Rules for Artificial Intelligence

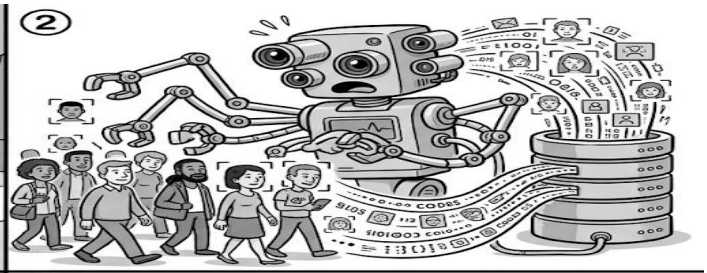
The fast development of artificial intelligence has great power, but it also causes serious moral and safety problems. I strongly believe that governments must control the development and use of AI. There are three main reasons to support this idea.

First, ①government action is necessary to protect people's privacy and personal data. ②AI systems, like face recognition, need huge amounts of information to work well. ③Without strict rules, big tech companies and other groups might use this private data for unfair advertising or secret watching.④Clear laws are needed to make sure that user data is collected and used safely and openly.

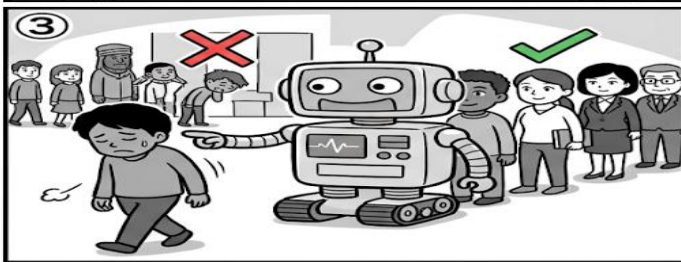
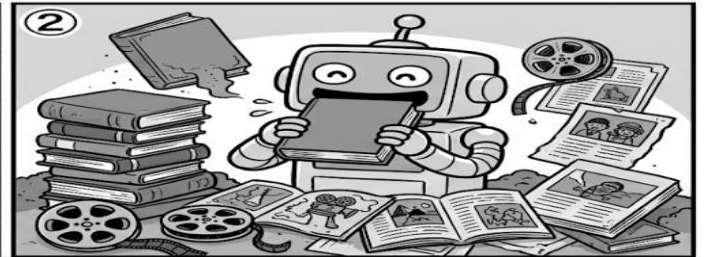
Second, ①rules are necessary to stop unfairness and discrimination. ②AI programs learn from past data, which often has old prejudices. ③As a result, AI systems used in important areas like hiring, bank lending, or police work can make unfair decisions that hurt minority groups and weak people. ④Governments must make strict rules to promise fairness and make developers take responsibility for their programs.

Finally, ①developing AI without limits is a serious danger to national security and public trust. ②The making of "deepfakes," which create very real but completely fake sounds and videos, ③can be used as weapons to spread false information, destroy reputations, and control elections. ④Furthermore, the development of robot weapons needs strict watching both in the country and around the world to prevent terrible results.

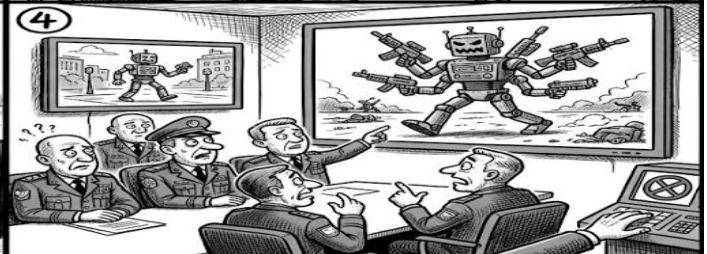
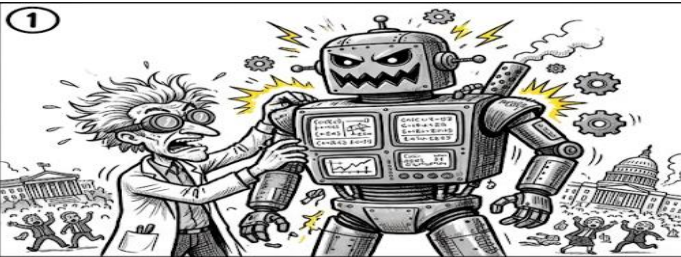
In conclusion, to protect personal privacy, promise social fairness, and keep national safety from bad uses, strong government control of artificial intelligence is completely necessary.



2



3



【反対意見】

The Dangers of Over-Regulating Artificial Intelligence

The rapid evolution of artificial intelligence holds the promise of solving some of humanity's most complex problems. While some advocate for strict oversight, I argue that governments should not heavily regulate the development and use of AI. There are three main reasons for this position.

First, excessive government regulation could severely stifle technological innovation. The AI industry thrives on continuous experimentation and rapid iteration. If developers are burdened with complex legal requirements and lengthy government approval processes, it will inevitably slow down progress. This could delay the introduction of life-saving innovations in critical fields like healthcare, where AI is used to discover new drugs, and environmental science.

Second, strict domestic regulations could lead to a significant loss of global competitiveness. AI development is currently a highly competitive global race. If one country imposes heavy restrictions, tech companies, investors, and top-tier researchers will simply relocate to nations with more lenient rules. This "brain drain" would ultimately harm the domestic economy and leave the regulating country lagging behind in the global market.

Finally, the tech industry is highly capable of effective self-regulation. Major technology companies and research institutions are already establishing their own ethical guidelines and safety boards to monitor AI development. Because the technology evolves much faster than the traditional legislative process, government regulations quickly become outdated and ineffective. Industry-led standards are far more flexible and can adapt to new challenges much faster than rigid government laws.

In conclusion, to promote continuous innovation, maintain international competitiveness, and rely on flexible industry-led safety measures, governments should refrain from imposing heavy regulations on artificial intelligence.

[内容一致問題 2]

According to the passage "The Dangers of Over-Regulating Artificial Intelligence," what is a potential consequence of a country imposing heavy restrictions on AI?

1. It will lead to the rapid discovery of new drugs in the healthcare sector.
2. It will cause the government to create more flexible laws than industry standards.
3. It will encourage experts and companies to move to countries with looser rules.
4. It will force tech companies to stop establishing their own ethical guidelines.

【反対意見 準2級・2級レベル】

The Dangers of Too Much Control on Artificial Intelligence

The fast progress of artificial intelligence gives us hope for solving some of our most difficult problems. While some people ask for strict control, I think that governments should not heavily regulate the development and use of AI. There are three main reasons for this opinion.

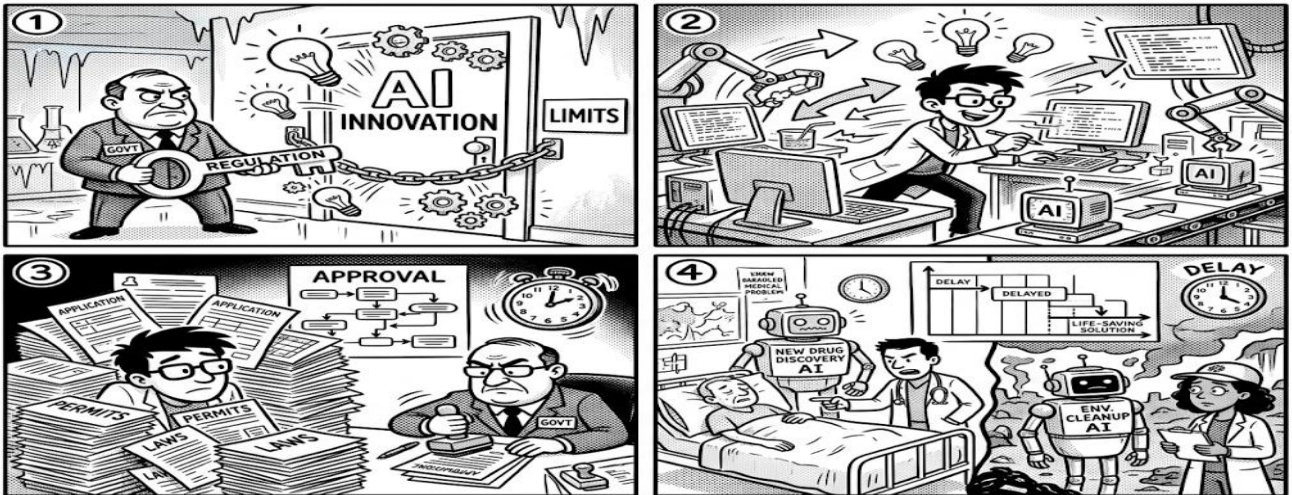
First, ①too much government control could seriously stop new technological ideas. ②The AI industry grows by doing continuous experiments and making quick changes. ③If developers have to follow difficult laws and wait a long time to get permission from the government, it will surely slow down their progress. ④This could delay the introduction of life-saving new ideas in important fields like medicine, where AI is used to find new drugs, and environmental science.

Second, ①strict rules in a country could lead to a big loss of global power. ②AI development is now a very competitive race around the world. ③If one country makes heavy rules, tech companies, investors, and top researchers will simply move to other nations with looser rules. ④Losing smart people like this would in the end hurt the local economy and leave the controlled country behind in the world market.

Finally, ①the tech industry is very good at controlling itself. ②Major technology companies and research groups are already making their own moral rules and safety groups to watch AI development. ③Because the technology changes much faster than the slow law-making process, government rules quickly become old and useless. ④Rules made by the industry are much more flexible and can deal with new problems much faster than strict government laws.

In conclusion, to encourage continuous new ideas, keep international power, and use flexible safety rules made by the industry, governments should avoid putting heavy rules on artificial intelligence.

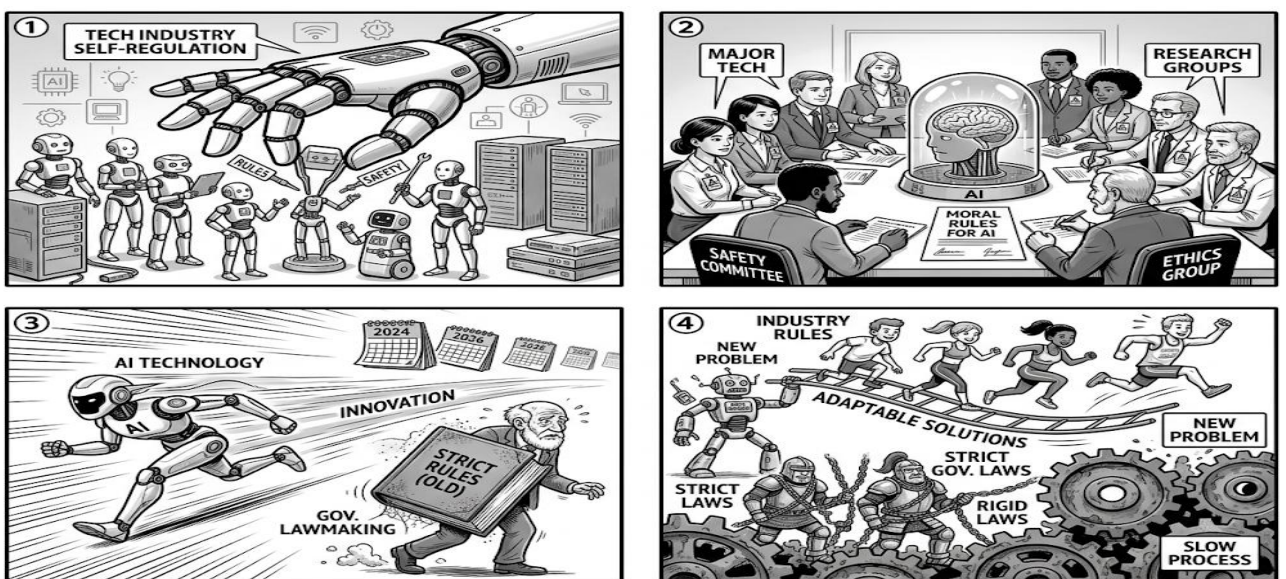
1



2



3



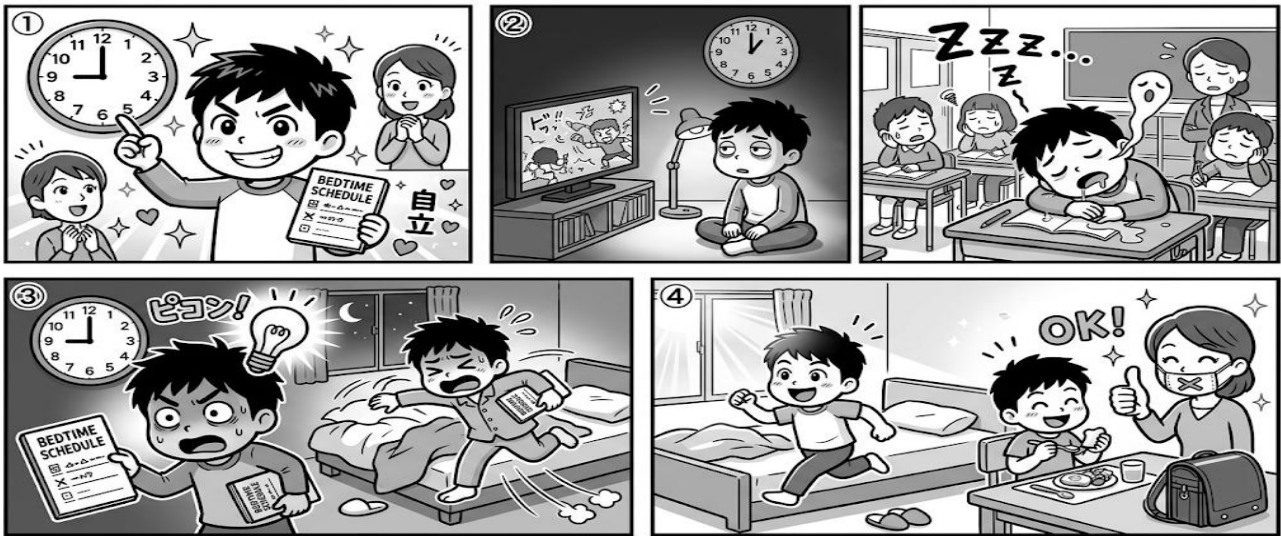
TOPIC

Should governments regulate the development and use of artificial intelligence?

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, leaving small margins at the top and bottom. There are no vertical margin lines, and the paper is otherwise completely blank.

【QUESTION】 Should children decide what time they go to bed every day?

1



3



【賛成意見】

I believe that children should be allowed to decide what time they go to bed every day. Giving them this freedom has three major benefits: learning responsibility, respecting individual physical needs, and reducing family arguments.

First, ①choosing their own bedtime helps children learn time management and responsibility. ②For example, if a child stays up late watching TV, they will feel very tired at school the next morning. ③Through these natural consequences, they will learn to control their own schedule ④and make better choices without parents constantly telling them what to do.

Second, ①every child has a different body clock and physical needs. ②Some children naturally need less sleep, ③while others find it easier to concentrate on their homework late at night. ④Forcing all children to sleep at the exact same early hour is often impractical and ignores their unique biological rhythms and study habits.

Third, ①allowing children to decide their bedtime greatly reduces stress for both parents and kids. ②In many households, bedtime is a daily battle. ③Parents get angry, and children feel frustrated. ④If children are given the freedom to choose when to sleep, these nightly fights will disappear, creating a much more peaceful and relaxed home environment for everyone.

In conclusion, I think children should decide their own bedtimes. It teaches them valuable life skills, matches their personal physical needs, and brings peace to the family.

【賛成意見の全訳】

私は、子供は毎日何時に寝るか自分で決めることを許されるべきだと考えています。彼らにこの自由を与えることには、責任感を学ぶこと、個々の身体的必要性を尊重すること、そして家族の口論を減らすことという3つの大きな利点があります。

第一に、自分の就寝時間を選ぶことは、子供が時間管理と責任感を学ぶのに役立ちます。例えば、子供が夜遅くまで起きてテレビを見ていれば、翌朝学校でとても疲れたと感じるでしょう。このような自然な結果を通して、親に常に指示されなくても、彼らは自分のスケジュールをコントロールし、より良い選択をすることを学ぶのです。

第二に、すべての子供はそれぞれ異なる体内時計と身体的必要性を持っています。生まれつき睡眠時間が少なくて済む子供もいれば、夜遅くの方が宿題に集中しやすいと感じる子供もいます。すべての子供に全く同じ早い時間に寝よう強制することは、多くの場合非現実的であり、彼ら独自の生体リズムや学習習慣を無視しています。

第三に、子供に就寝時間を決めさせることで、親と子の両方のストレスが大幅に軽減されます。多くの家庭において、就寝時間は毎日の闘いです。親は怒り、子供は不満を感じます。もし子供にいつ寝るか選ぶ自由が与えられれば、こうした毎晩の喧嘩は消滅し、全員にとってずっと穏やかでリラックスした家庭環境が生まれるでしょう。

結論として、子供は自分の就寝時間を決めるべきだと私は思います。それは彼らに価値あるライフスキルを教え、個人の身体的必要性に合い、そして家族に平和をもたらします。

【反对意見】

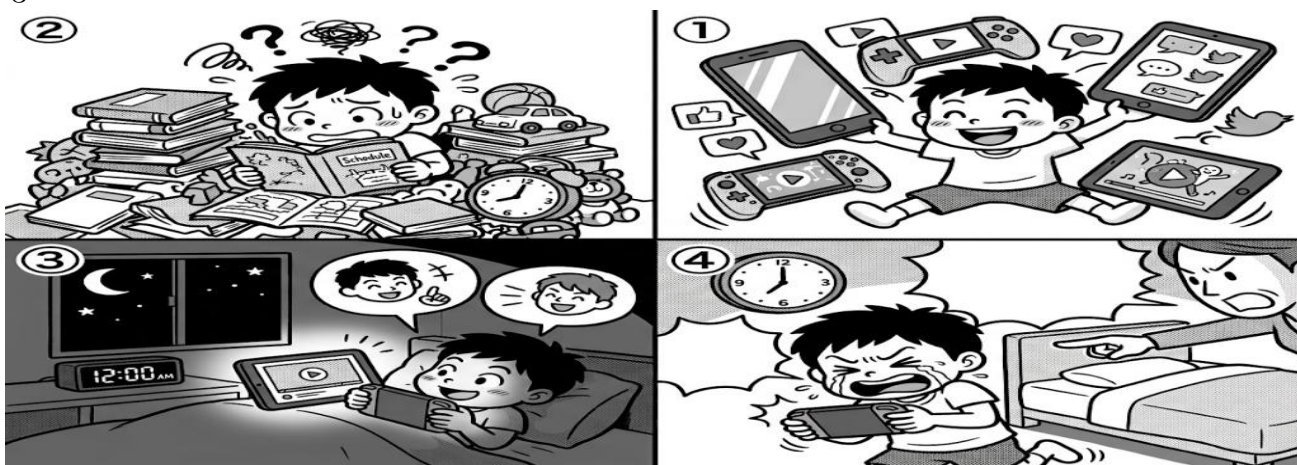
1



2



3



【反対意見】

I strongly disagree that children should decide what time they go to bed every day. Parents must set a strict bedtime for three important reasons: physical health, academic performance, and children's lack of self-control.

First, ①getting enough sleep is essential for a child's physical growth and brain development. ②Doctors recommend that children get at least eight to ten hours of sleep every night. ③If children choose their own bedtime, they will likely not sleep enough, ④which can lead to a weaker immune system and poor overall health.

Second, ①a lack of sleep negatively affects a child's performance at school. ②When children stay up late, they cannot concentrate during classes the next day. ③They might fall asleep during important lessons or forget what they have learned. ④It is not easy to make up for the delay once they fall behind in their studies because modern students have very busy schedules.

Third, ①most children simply lack the self-control needed to manage their own schedules. ②In today's digital world, children are surrounded by smartphones, video games, and social media. ③If left alone, they will probably stay awake until midnight watching videos or playing games with their friends. ④They do not have the maturity to stop doing something fun just because they need to sleep.

In conclusion, for the sake of their physical health, school success, and because they cannot easily control their screen time, parents must decide when their children go to bed.

【反対意見の全訳】

私は、子供が毎日何時に寝るか決めるべきだという意見に強く反対します。身体 の健康、学業成績、そして子供の自制心の欠如という 3 つの重要な理由から、親は厳格な就寝時間を設定しなければなりません。

第一に、十分な睡眠をとることは、子供の身体的成長と脳の発達にとって不可欠です。医師は、子供は毎晩少なくとも 8 時間から 10 時間の睡眠をとることを推奨しています。もし子供が自分で就寝時間を決めたら、おそらく十分な睡眠をとらず、それが免疫力の低下や全体的な健康状態の悪化につながる可能性があります。

第二に、睡眠不足は子供の学校での成績に悪影響を及ぼします。子供が夜更かしをすると、翌日の授業中に集中することができません。重要な授業中に眠ってしまったたり、学んだことを忘れてしまったたりするかもしれません。現代の学生はカリキュラムが多忙であるため、いったん学習に遅れが生じると、その遅れを後から挽回することは容易ではありません。

第三に、ほとんどの子供は単に自分のスケジュールを管理するために必要な自制心を欠いています。今日のデジタル世界では、子供たちはスマートフォン、ビデオゲーム、ソーシャルメディアに囲まれています。放っておけば、彼らはおそらく真夜中まで起きて動画を見たり、友達とゲームをしたりするでしょう。彼らには、ただ寝る必要があるという理由だけで、楽しいことをやめる成熟さはありません。

結論として、彼らの身体 の健康、学校での成功のため、そして彼らが自分のスクリーンタイム（画面を見ている時間）を簡単にコントロールできないため、親が子供の寝る時間を決めなければなりません。

【3】 つぎの英文を読んで、問いに答えよ。616語

The British Museum is holding private talks with foreign governments about the return of four items in its collection, *The Telegraph* has reported.

It said it could not reveal which objects had been discussed (A) as communications with (B) the states in question were “ongoing”.

A document seen by *The Telegraph* shows that since 2015, the museum has received 12 separate formal requests for the return of items.

Of these, four were made by overseas administrations through “confidential diplomatic contacts” rather than through published letters or media appeals.

The museum is prevented by law [(C)] permanently returning any objects except in extremely limited circumstances — such as if they contain human remains or were robbed by the Nazis during the Second World War.

Its trustees*¹ have in recent years agreed for items to go back to their countries of origin [(D)] the basis of “long term loans”. Such an agreement was reached earlier this year with the Manhyia Palace Museum in Ghana, over a collection of gold pieces that have been called the country’s “crown jewels”.

Ghana requested the return of the regalia*², originally the property of the Asante King, in 1974, and was told months later by the museum that it would be “legally impossible” (E) to do so.

Last year it was reported that George Osborne, head of the museum’s board of trustees, [(F)] over a deal with Greek officials to loan the Elgin Marbles back to the country.

The museum would not confirm that it had totally rejected any of the 12 formal requests it had received in the past decade. It did state that the Rosetta Stone, taken from Egypt in 1802, was not one of the four items privately requested for return.

It had been speculated that the stone could be returned after the museum dropped the “Rosetta Project” name from its £1 billion renovation plan last summer. In August, a Chinese newspaper demanded that the museum give back all its country’s ancient treasures, after it emerged that a curator*³ had been responsible for several thefts from other parts of its collection. The museum confirmed that it has not yet received any formal return requests from the Chinese government.

At least two other nations have made private repatriation*⁴ requests in the last financial year.

Requests for the repatriation of objects are received and handled by the museum’s trustees, who are legally responsible for its collection. They must (G) sign off on all loan agreements, even if they are arranged by the director of the museum.

Items that have been formally requested for return since 2015 include 133 sculptures from Amaravati in India, a Moai statue from Easter Island and an unspecified number of antiques from Nigeria known as the Benin Bronzes.

These items can be named as the [(H)] to do so publicly, rather than through private communications with the British Government. They are listed on a selection of the British Museum website called “contested objects”, as are the ancient gold objects recently loaned back to Ghana.

Nowhere on this site does the museum acknowledge that it has received formal repatriation requests that are not disclosed to the public.

In a document seen by *The Telegraph*, released after a freedom of information request, the museum recognised that there is a “public interest” argument for ^(I) it to disclose which items ^(J) it has privately been asked to repatriate. This was “because of the current public debate about the origins of some historic collections and the question of whether certain objects should be returned to their place of origin”, it said.

However, the museum decided [^(K)] this as ^(L) to do so “would have a negative effect [^(M)] its relationship with the nations at a time when negotiations are on the way”.

*1 trustee: 理事 *2 regalia: 国王が即位に使用する宝器 *3 curator: 博物館学芸員 *4

repatriation: 本国への送還

(Adapted from Lauren Shirref, “British Museum in private talks over returning foreign artefacts,” *The Telegraph*, 1 April 2024)

1. 下線部 (A) as の言い換えとして最も適切なものを、つぎの a ～ d の中から一つ選べ。
a. but b. during c. since d. though
2. 下線部 (B) the states in question の言い換えとして最も適切なものを、つぎの a ～ d の中から一つ選べ。
a. the circumstances being considered b. the countries involved in discussion
c. the properties being investigated d. the provinces involved in research
3. 空所 [^(C)], [^(D)], [^(K)], [^(M)] に入る最も適切なものを、つぎの a ～ d の中からそれぞれ一つずつ選べ。
[^(C)] a. for b. from c. of d. to
[^(D)] a. for b. in c. on d. to
[^(K)] a. against b. despite c. for d. to
[^(M)] a. by b. in c. on d. with
4. 下線部 (E) to do so の内容に最も近いものを、つぎの a ～ d の中から一つ選べ。
a. to delay the reply about the items for months
b. to give back the requested items
c. to prohibit the legal claim for the items
d. to request the return of the items
5. 空所 [^(F)] に入る最も適切なものを、つぎの a ～ d の中から一つ選べ。
a. had negotiated b. has negotiated c. .
negotiates d. negotiate
6. 下線部 (G) sign off on の意味に最も近いものを、つぎの a ～ d の中から一つ選べ。
a. approve b. demand c. deny d. neglect
7. 空所 [^(H)] に入るようにつぎの a ～ e を並べ替え、2 番目と 4 番目にくる語の記号を書け。
ただし、各選択肢は一度しか使えない。
a. chosen b. governments c. have d. requesting e. them

8. 下線部 (I) it と (J) it が示す内容として正しい組み合わせを、つぎの a ~ d の中から一つ選べ。
- a. (I) it→*The Telegraph* (J) it→*The Telegraph*
 b. (I) it→*The Telegraph* (J) it→the museum
 c. (I) it→the museum (J) it→*The Telegraph*
 d. (I) it→the museum (J) it→the museum
9. 下線部 (L) to do so の内容に最も近いものを、つぎの a ~ d の中から一つ選べ。
- a. to receive formal repatriation requests privately
 b. to recognise that there is a “public interest” argument
 c. to return certain objects to their place of origin
 d. to reveal which items have been privately requested to return
10. つぎの (1), (2) の英文 (ア), (イ) について、正しいものを a ~ d の中からそれぞれ一つずつ選べ。
- (1)
- (ア) Some governments tried to bring back items from the British Museum in an open way.
 (イ) If the British Museum has an object in its collection taken by the Nazis, it is possible to restore it to its original owner.
- a. (ア) は本文の内容に合致しているが, (イ) は本文の内容に合致していない。
 b. (ア) は本文の内容に合致していないが, (イ) は本文の内容に合致している。
 c. (ア) と (イ) の両方が本文の内容に合致している。
 d. (ア) と (イ) の両方が本文の内容に合致していない。
- (2)
- (ア) An expensive renovation plan by the British Museum once had a title referring to an ancient Egyptian treasure.
 (イ) A curator of the British Museum was sued by the Chinese government for stealing many items from the museum’s collection.
- a. (ア) は本文の内容に合致しているが, (イ) は本文の内容に合致していない。
 b. (ア) は本文の内容に合致していないが, (イ) は本文の内容に合致している。
 c. (ア) と (イ) の両方が本文の内容に合致している。
 d. (ア) と (イ) の両方が本文の内容に合致していない。

第2段落

in question	決まり文句		該当する、問題となっている
Ongoing	形容詞	オンゴウイング	進行中の、継続している

第4段落

confidential	形容詞	コンフィデンシャル	機密の、内密の
diplomatic	形容詞	ディプロマティック	外交の、外交上の

第5段落

remains	名詞	リメインズ	遺骨、遺骸、遺物
---------	----	-------	----------

第6段落

on the basis of	決まり文句		～に基づいて
-----------------	-------	--	--------

第10段落

speculate	動詞	スペキュレイト	推測する、憶測する
renovation	名詞	レノヴェイション	改修、修復
emerge	動詞	イマージ	(事実などが) 明らかになる、判明する

第12段落

sign off on	決まり文句		～を承認する、～に同意の署名をする
-------------	-------	--	-------------------

第13段落

unspecified	形容詞	アンスペシファイド	特定されていない、指定されていない
antique	名詞	アンティーク	骨董品、古美術品

第14段落

contested	形容詞	コンテストティッド	論争の的となっている、異議を唱えられた
acknowledge	動詞	アクノレッジ	(事実だと) 認める
disclose	動詞	ディスクロウズ	公開する、明らかにする

第16段落

decide against	決まり文句		～しないことに決める、～を却下する
----------------	-------	--	-------------------

【1】以下の文は Will technology eventually replace teachers in the classroom? に対する答えの文です。以下の質問に答えなさい。

【賛成意見】

The Inevitable Shift Toward AI-Driven Education

The debate over whether technology will eventually replace human teachers in the classroom has intensified with the advent of sophisticated artificial intelligence. I firmly believe that technology will ultimately take over the primary role of educators for three compelling reasons.

First, AI-powered systems can provide unparalleled personalized learning experiences. Unlike a human teacher who must manage a classroom of thirty students, an AI tutor can continuously analyze an individual student's performance, cognitive load, and memory consolidation patterns. By doing so, the technology can tailor the curriculum in real-time, delivering the exact exercises a student needs at the precise moment to maximize retention and academic success. This tailored approach helps students strengthen areas of difficulty in a shorter period of time.

Second, technology excels at incorporating gamification into the educational process. Advanced software can transform mundane subjects into immersive, interactive quests complete with instant feedback and rewards. This gamified approach stimulates students' intrinsic motivation far more effectively than traditional lectures and textbook reading. Consequently, students remain highly engaged and can maintain their concentration for extended periods, making human instructors less necessary for classroom management.

Finally, replacing human teachers with technology offers significant economic and logistical advantages. High-quality education is often limited by a shortage of qualified teachers, especially in rural or underprivileged areas. AI systems, however, can be deployed globally at a fraction of the cost, ensuring that every student has access to world-class instruction. Furthermore, technology does not suffer from fatigue, bias, or burnout, ensuring consistent educational quality day after day.

In conclusion, due to its ability to optimize personalized learning, enhance engagement through gamification, and provide cost-effective, universal access to education, technology is destined to replace human teachers in the classroom of the future.

【内容一致問題】 According to the passage "The Inevitable Shift Toward AI-Driven Education," how does technology improve students' motivation to learn?

1. By punishing them when they fail to complete their daily assignments.
2. By allowing them to socialize with other students through online networks.
3. By using gamification to make learning an interactive and rewarding experience.
4. By providing them with physical certificates and higher grades.

【賛成意見 (準 2 級・2 級レベル)】

The Sure Change to AI Education

The argument about whether technology will finally replace human teachers in the classroom has grown with the creation of smart AI. I strongly believe that technology will finally take over the main job of teachers for three good reasons.

First, ①AI systems can give students the best personalized learning experience. ②Unlike a human teacher who has to take care of thirty students in a room, an AI computer can always check one student's progress and how they remember things. ③By doing this, the computer can change the lesson right away, giving the student the exact practice they need at the right time to help them learn better and succeed.④This personalized approach helps students overcome their weaknesses more quickly.

Second, ①technology is very good at using games in education. ②Advanced computer programs can change boring subjects into exciting, interactive games with quick feedback and prizes. ③This game-like style makes students want to learn much more than regular talking and reading from books. ④As a result, students stay interested and can focus for a long time, so human teachers are not needed as much to control the class.

Finally, ①replacing human teachers with computers brings big benefits for money and planning. ②Good education is often hard to get because there are not enough good teachers, especially in poor or far-away towns. ③However, AI systems can be used all over the world for a very low price, making sure everyone gets a great education. ④Also, computers do not get tired or stressed, making sure the teaching is always good every day.

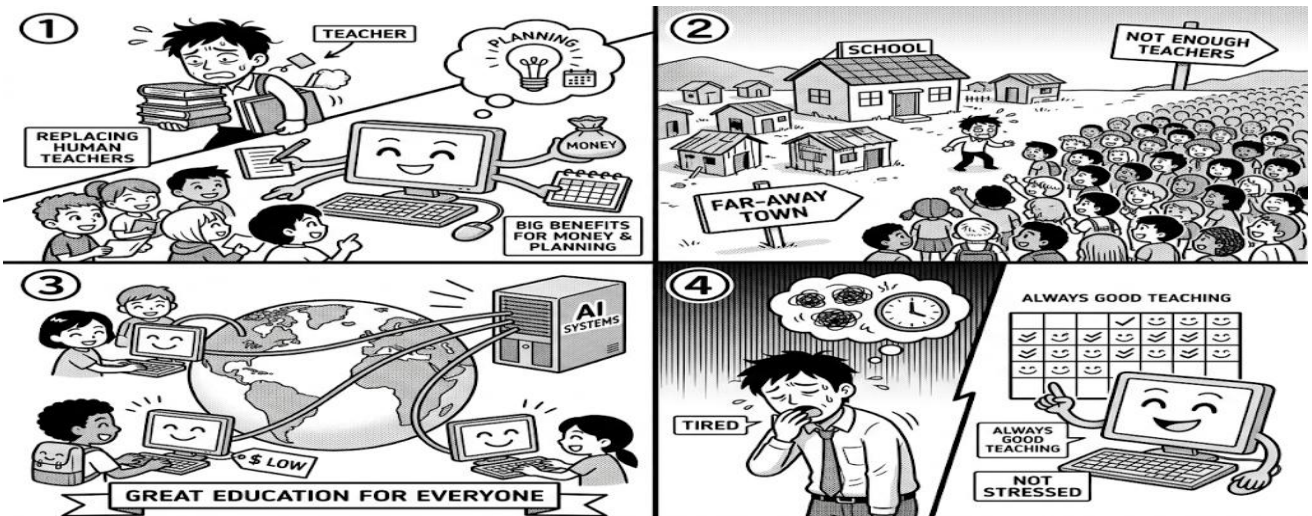
In conclusion, because it can make learning fit each person, make studying fun through games, and offer cheap education to everyone, technology will surely replace human teachers in the future.



2



3



【反対意見】

The Irreplaceable Human Element in Educational Environments

Despite the rapid integration of advanced technology in modern schools, I completely disagree with the notion that technology will eventually replace human teachers in the classroom. Education is fundamentally a human endeavor, and teachers will remain indispensable for three primary reasons.

First, human teachers provide crucial emotional support that machines simply cannot replicate. Learning is not merely a cognitive process; it is deeply tied to a student's psychological well-being. When students face academic anxiety or personal struggles, a compassionate teacher can offer empathy, encouragement, and a sense of security. Brain science indicates that this positive emotional connection reduces stress and fosters a better environment for learning, something an algorithm cannot genuinely provide.

Second, classrooms serve as micro-societies where students learn essential social and moral skills. Teachers act as vital role models and mediators, guiding students through complex interpersonal conflicts, teaching them how to collaborate, and instilling ethical values. While technology can deliver information, it lacks the moral compass and nuanced understanding required to cultivate good character, empathy, and responsible citizenship in young learners. Consequently, classrooms will remain indispensable for cultivating the social responsibility and civic awareness essential for children to function as mature members of society.

Finally, human educators are essential for fostering critical thinking and handling unstructured, open-ended questions. While AI is excellent at teaching standardized facts and grammar rules, it struggles to facilitate deep philosophical discussions or evaluate highly creative projects. A skilled teacher can read the room, adjust their pedagogical approach based on subtle non-verbal cues, and inspire students to think outside the box in ways that pre-programmed software cannot achieve. Consequently, schools cannot place complete trust in AI if they hope to nurture students' imaginative capacities and sophisticated reasoning skills.

In conclusion, because of their unique ability to provide emotional support, develop students' social and moral competencies, and nurture complex critical thinking, human teachers will always be the irreplaceable heart of the classroom.

【内容一致問題】 According to the passage "The Irreplaceable Human Element in Educational Environments," why are human teachers better equipped to handle open-ended questions than AI?

1. Because they have access to larger databases of historical facts than AI systems.
2. Because they can interpret non-verbal cues and encourage creative, out-of-the-box thinking.
3. Because they are legally required to teach ethical values and moral rules in the classroom.
4. Because they can process student information much faster than computer algorithms.

【反対意見 (準 2 級・2 級レベル)】

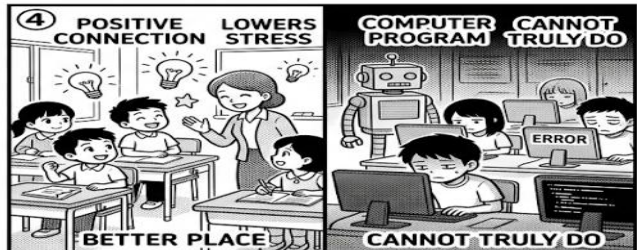
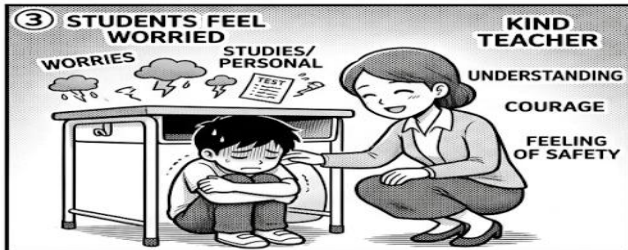
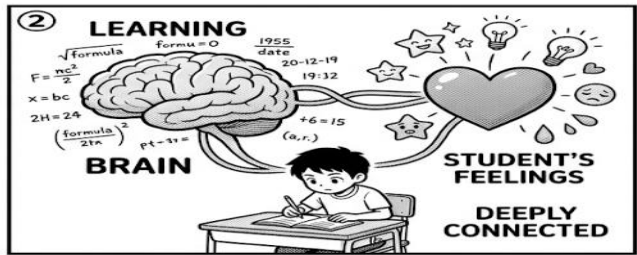
Even though modern schools use a lot of new technology, I completely disagree with the idea that technology will finally replace human teachers in the classroom. Education is a human activity at its heart, and teachers will always be needed for three main reasons.

First, ①human teachers give important emotional help that machines simply cannot copy. ②Learning is not just about using the brain; it is deeply connected to a student's feelings. ③When students feel worried about their studies or have personal problems, a kind teacher can give them understanding, courage, and a feeling of safety. ④This positive connection lowers stress and makes a better place for learning, which a computer program cannot truly do.

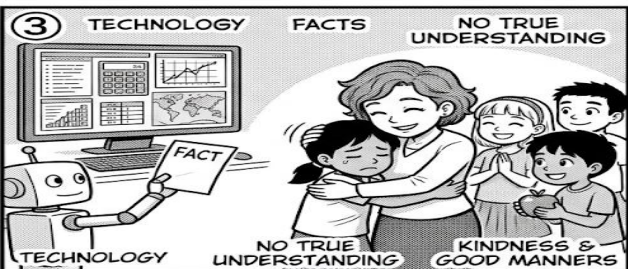
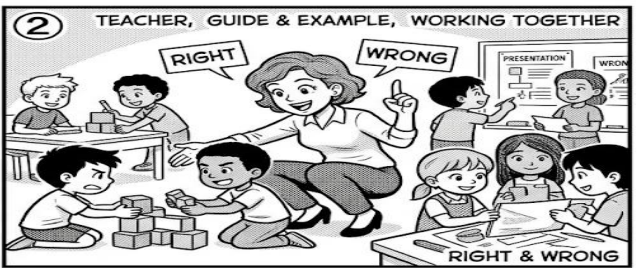
Second, ①classrooms work like small societies where students learn necessary social and moral skills. ②Teachers act as important examples and guides, helping students solve problems with friends, teaching them how to work together, and showing them what is right and wrong. ③While technology can give facts, it does not have the true understanding needed to teach kindness and good manners to children.④As a result, classrooms will continue to play an essential role in teaching children how to become responsible members of society.

Finally, ①human teachers are needed to grow deep thinking and to answer difficult questions that do not have just one right answer. ②While AI is great at teaching basic facts and grammar rules, it has a hard time leading deep discussions or judging highly creative work. ③A good teacher can look at students' faces, change how they teach, and encourage students to think freely in ways that computer programs cannot.④Therefore, schools cannot rely solely on AI if they want to nurture students' creativity and critical thinking.

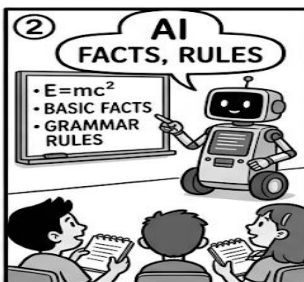
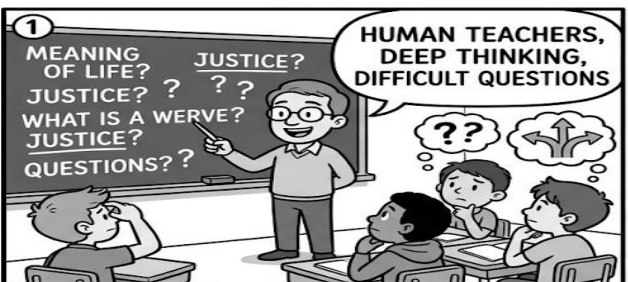
In conclusion, because of their special ability to give emotional help, build social skills, and support deep thinking, human teachers will always be the most important part of the classroom.



2



3



TOPIC

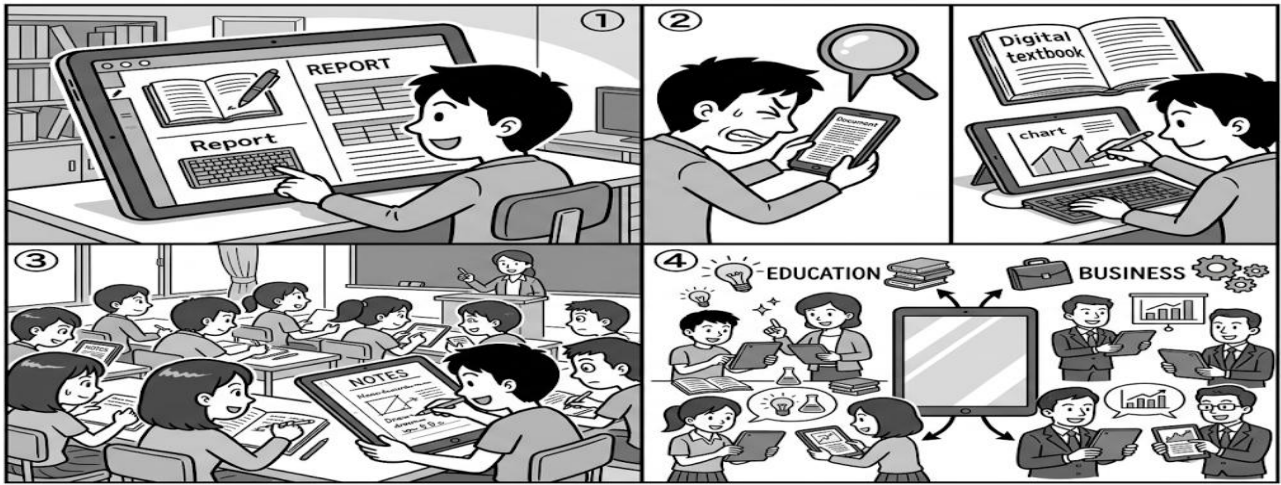
Will technology eventually replace teachers in the classroom?

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

【QUESTION】 Should smartphone users have a tablet PC?

【贊成意見】

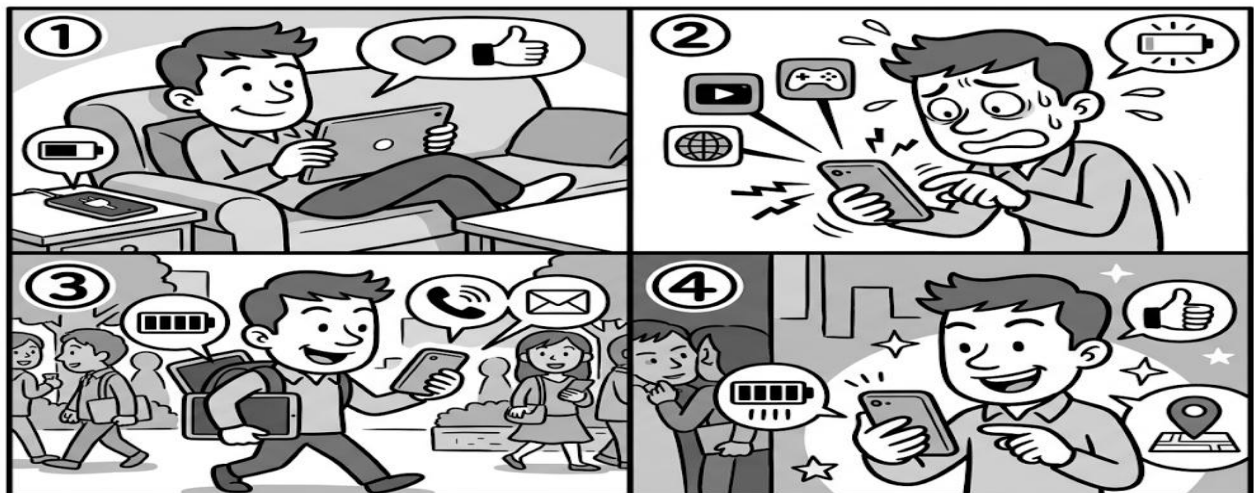
1



2



3



【賛成意見】

I strongly believe that smartphone users should also have a tablet PC. Even though smartphones are very convenient for daily communication, tablet PCs offer three major benefits: a larger screen for productivity, a much better entertainment experience, and improved battery management.

First, ①a tablet's large screen is excellent for studying and working. ②While smartphone screens are usually too small to read long documents comfortably, tablets allow users to read digital textbooks, draw pictures, or type reports easily. ③Many students use tablets in classrooms because they can take notes just like using a real notebook. ④This makes it a perfect tool for education and business.

Second, ①tablets provide a much better experience for entertainment. Nowadays, ②many people enjoy watching movies, reading electronic comic books, or playing video games on their devices. ③A larger display makes these activities much more enjoyable. Furthermore, ④it significantly reduces eye strain compared to staring at a tiny smartphone screen for several hours.

Third, ①using a tablet at home can save the smartphone's battery life. ②If people use their smartphones for everything, the battery will die very quickly. ③By using a tablet for watching videos or browsing the internet, users can save their phone's battery for important messages, phone calls, or emergencies when they go out. ④As a result, they can use their smartphones with confidence when they really need them.

In conclusion, owning a tablet PC is highly beneficial. Because it improves study efficiency, enhances entertainment, and preserves phone battery life, I think all smartphone users should consider getting a tablet PC.

スマートフォンユーザーはタブレット PC も持つべきだと私は強く信じています。スマートフォンは日常のコミュニケーションには非常に便利ですが、タブレット PC には、生産性を高める大画面、はるかに優れたエンターテインメント体験、そしてバッテリー管理の向上という 3 つの大きな利点があります。

第一に、タブレットの大画面は勉強や仕事に最適です。スマートフォンの画面は通常、長い文章を快適に読むには小さすぎますが、タブレットならデジタル教科書を読んだり、絵を描いたり、レポートを簡単に打ち込んだりすることができます。本物のノートを使うようにメモを取れるため、多くの学生が教室でタブレットを使用しています。このため、教育やビジネスにとって完璧なツールとなります。

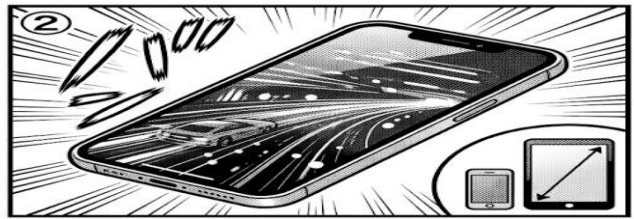
第二に、タブレットはエンターテインメントにおいてはるかに優れた体験を提供します。今日、多くの人が自分のデバイスで映画を見たり、電子コミックを読んだり、ビデオゲームをしたりして楽しんでいます。画面が大きいと、こうした活動がずっと楽しくなります。さらに、小さなスマートフォンの画面を何時間も見つめることに比べて、目の疲れを大幅に軽減してくれます。

第三に、家でタブレットを使うことで、スマートフォンのバッテリー寿命を節約できます。人々が何にでもスマートフォンを使うと、バッテリーはあっという間に切れてしまいます。動画視聴やインターネットの閲覧にタブレットを使うことで、外出時の重要なメッセージや電話、あるいは緊急時のために、携帯電話のバッテリーを温存することができます。その結果、彼らは本当に必要なときに安心してスマートフォンを使うことができます。

結論として、タブレット PC を所有することは非常に有益です。学習効率を向上させ、エンターテインメントを充実させ、携帯電話のバッテリー寿命を保つため、すべてのスマートフォンユーザーはタブレット PC の購入を検討すべきだと思います。

【反対意見】

1



2



3



I do not think that smartphone users need to have a tablet PC. Although tablets have larger screens, buying one is unnecessary for three main reasons: smartphones already have enough functions, tablets are too expensive, and they are inconvenient to carry around.

First, ① modern smartphones can do almost everything that a tablet PC can do. Today, ② smartphones have high performance and relatively large screens. ③ Users can easily check emails, watch videos, and read news on their phones. Therefore, ④ having another device that does exactly the same things is simply a waste of money and resources.

Second, ① tablet PCs are very costly. ② Buying a high-quality tablet often costs as much as a laptop computer. ③ In addition to the device itself, users might have to pay for extra accessories like keyboards, digital pens, or monthly internet plans. ④ For most people, spending this much money on a second device is a heavy financial burden.

Third, ① tablets are heavy and inconvenient to carry. ② One of the best features of a smartphone is that it fits perfectly in a pocket. ③ On the other hand, a tablet requires a bag and adds extra weight. ④ When people travel or go to work, carrying both a smartphone and a tablet can be annoying and tiring.

In conclusion, smartphone users do not need to buy a tablet PC. Because smartphones are already highly capable, tablets are too expensive, and they lack true portability, one smartphone is more than enough for daily life.

【反対意見の全訳】

私は、スマートフォンユーザーがタブレット PC を持つ必要はないと思います。タブレットには大きな画面がありますが、スマートフォンにはすでに十分な機能があること、タブレットは高価すぎること、そして持ち運びに不便であることという 3 つの主な理由から、購入は不要です。

第一に、現代のスマートフォンは、タブレット PC ができることのほぼすべてをこなすことができます。今日、スマートフォンは高性能であり、比較的大型の画面を持っています。ユーザーは携帯電話で簡単にメールをチェックしたり、動画を見たり、ニュースを読んだりできます。したがって、全く同じことをする別のデバイスを持つことは、単なるお金と資源の無駄遣いです。

第二に、タブレット PC は非常に高価です。高品質なタブレットを買うと、ノートパソコンと同じくらいのお金がかかることがよくあります。デバイス本体に加えて、キーボードやデジタルペンなどの追加アクセサリや、毎月のインターネットプランの料金を支払わなければならない場合もあります。ほとんどの人にとって、2 台目のデバイスにこれほどのお金を使うことは重い経済的負担となります。

第三に、タブレットは重く、持ち運ぶのに不便です。スマートフォンの最大の特徴の一つは、ポケットにぴったり収まることです。一方、タブレットはカバンが必要で、余分な重量が加わります。旅行や仕事に行く際、スマートフォンとタブレットの両方を持ち歩くのは面倒で疲れることがあります。

結論として、スマートフォンユーザーはタブレット PC を買う必要はありません。スマートフォンはすでに非常に高い能力を持っており、タブレットは高価すぎ、そして真の携帯性に欠けるため、日常生活にはスマートフォン 1 台で十分すぎるほどです。

10月③ 長文 問題演習

次の英文を読み、下の問いに答えなさい。(690語) 【目安】25分～30分

While governments around the world have agreed to work towards limiting global temperature increase to 1.5°C above pre-industrial levels, little in their behaviour suggests they are taking the challenge seriously, as emissions continue to rise year after year. The most recent climate analysis report by the Intergovernmental Panel on Climate Change* (IPCC), published on April 4, warns that this pattern will continue — with a global rise of 3.2°C or more by 2100 — if emissions aren't drastically reduced and excess CO₂ removed from the atmosphere.

It's time to turn to our oceans for help, an approach consistent with the IPCC's climate objectives, yet one which remains relatively overlooked. Current research at Cambridge University tackles how we can use ⁽¹⁾ the world's largest potential carbon sinks, which cover more than 70% of our planet's surface, and have already been working to remove CO₂ from our atmosphere for millions of years.

⁽²⁾ With global temperature at 1.3°C above pre-industrial levels, the world is currently struggling to cope. Unprecedented droughts*, wildfires, floods, storms and heatwaves cause damage to the planet. SwissRe, one of the world's largest insurance companies, has estimated that natural disasters cost the world US\$190 billion in 2020. Each gradual temperature rise brings more unpredictable conditions. By 2050, coastal cities such as Jakarta and Kolkata could be impossible to live in due to rising sea levels causing floods. The IPCC report makes it clear that cutting down on the use of fossil fuels [⁽³⁾ crucial / is / reducing / to] emissions.

An equally key part of bringing CO₂ levels down is putting atmospheric carbon back where it came from. Technology that captures and stores carbon is a vital tool in industries where CO₂ emissions are essentially unavoidable, such as in heavy industrial processes. But its high costs and energy usage make it an imperfect solution. ⁽⁴⁾ Using nature to store carbon on a large scale is more promising. The IPCC wants the farming industry to make dramatic changes to help keep more carbon in the soil over the next decade. Methods of doing this have been successfully implemented across the world. Politicians, however, are not doing enough.

Extensive tree planting also offers scope for increasing carbon sinks. But using land alone won't be enough to sufficiently reduce greenhouse gas concentrations in the atmosphere. ⁽⁵⁾ That is where oceans come in. Much of the deep ocean that's now desertified* thanks to human activity was once an active aquatic* ecosystem. Current research explores (X) whales form an important part of rebuilding that system, acting as “biological pumps” that move nutrients* from the depths of the ocean to its surface through their natural behaviours.

What's more, Cambridge University experiments are exploring the potential for regenerating ocean biomass* as a way to store more carbon. Ocean biomass refers to communities of plants and animals that live near the surface, but send their shells, bones and dead leaves permanently to the bottom of the oceans, locking huge amounts of carbon into the seabed. Increasing this biodiversity* supports fish populations and provides income opportunities for poor communities across the world, (Y) capturing tens of billions of tons of CO₂ from the atmosphere.

A third aspect of tackling the climate crisis involves fixing parts of the climate system that have already passed their “turning point”, starting by refreezing the Arctic. Rapid Arctic melting has already caused many of the extreme weather events we've seen recently, from snow in Texas to floods in China, thanks to ⁽⁶⁾ its effects on the polar jet stream*. Reversing the process — for example by artificially increasing cloud cover over the region to reflect more sunlight away from Arctic ice — would allow the jet stream to return to normal, giving us more time to work on reducing atmospheric greenhouse gas levels.

The challenges of reducing emissions by switching away from fossil fuels are largely political, not technical. The almost-immediate benefits of cleaner air, better health and new jobs for millions in

the alternative energy industries should be more important than short-term fears. Meanwhile, we must also use our greatest natural resource to remove the excess carbon already released into the atmosphere (7) if we are to create a manageable future for humanity.

(The Conversation, April 11, 2022 より)

Notes: Intergovernmental Panel on Climate Change 気候変動に関する政府間会議 droughts 干ばつ
desertified 生物が生息できなくなっている aquatic 水生の nutrients 栄養素
ocean biomass 海の中にある資源作物や排泄物 biodiversity 生物多様性 jet stream ジェット気流

- A. 下線部 (1) の言い換えとして最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) climates (ロ) objectives (ハ) oceans (ニ) planets
- B. 下線部 (2) の意味に最も近いものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) Before the industrial era, the world had trouble solving the difficult problem of the 1.3°C increase in global temperature.
(ロ) Since the pre-industrial era, the world has been trying to solve the problem of the 1.3°C global temperature increase.
(ハ) The world has difficulty in solving the problem of increasing global temperature, which is 1.3°C higher than the pre-industrial level.
(ニ) The world is trying hard to solve the problem of the 1.3°C global temperature increase, which first appeared before the industrial era.
- C. 下線部 (3) の語を意味の通る正しい順序になるよう並べ替えなさい。
- D. 下線部 (4) の意味に最も近いものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) Keeping natural carbon in a large store could be important.
(ロ) Keeping promises about storing carbon in nature is a great idea.
(ハ) Storing a large amount of carbon in nature may be a better option.
(ニ) Storing carbon in natural environments should be legally required.
- E. 下線部 (5) の意味に最も近いものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) That is the place where oceans flow into the land in order to reduce greenhouse gas concentrations.
(ロ) That is the reason why most greenhouse gas concentrations in the atmosphere are caused by oceans.
(ハ) That is where rising ocean levels cause greenhouse gas concentrations in the atmosphere.
(ニ) That is why we should use oceans to reduce greenhouse gas concentrations.
- F. 空所 (X) に入る語として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) how (ロ) what (ハ) when (ニ) who
- G. 空所 (Y) に入る語句として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) as well as (ロ) in place of (ハ) in terms of (ニ) so far as
- H. 下線部 (6) が指しているものとして最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) the effects of a third aspect (ロ) the effects of the snow in Texas
(ハ) the effects of Arctic melting (ニ) the effects of a turning point

I. 下線部（7）を与えられた語句に続けて，句読点も含めて20字以内の日本語に訳しなさい。

もしも我々が人類にとって

J. 次の（イ）～（ト）の中から，本文の内容と一致するものを2つ選びなさい。ただし，3つ以上選んだ場合は得点を認めません。

（イ） International governments are seriously trying to limit global temperature increase.

（ロ） Technology for reducing CO₂ produced by heavy industries is crucially important but it is expensive.

（ハ） Methods of keeping carbon in the soil have been successfully implemented thanks to politicians' hard work.

（ニ） Extensive tree planting is the better way to reduce greenhouse gas concentrations in the atmosphere than any other methods.

（ホ） Increasing animals and plants in the oceans would not help to reduce CO₂ at all.

（ヘ） Increasing cloud cover over the Arctic would give us more time to reduce greenhouse gas levels in the atmosphere.

（ト） Moving away from fossil fuels will not lead to long-term jobs.

(1)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
government	名	ガヴァメント	政府
work towards ~	決まり文句		～に向けて取り組む
limit	動	リミット	制限する
global	形	グローバル	世界的な
temperature	名	テンパラチャー	気温
increase	名/動	インクリース	増加
pre-industrial	形	プリインダストリアル	産業革命以前の
level	名	レベル	水準
take ~ seriously	決まり文句		～を真剣に受け止める
emission	名	イミッション	排出 (量)
analysis	名	アナリシス	分析
drastically	副	ドラスティカリー	劇的に
excess	形/名	エクセス	過剰な
remove	動	リムーヴ	取り除く
atmosphere	名	アトモスフィア	大気

(2)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
turn to ~	決まり文句		～に頼る
approach	名	アプローチ	手法
consistent	形	コンシステント	一致した
objective	名	オブジェクティブ	目標
relatively	副	レラティヴリー	比較的
overlook	動	オーヴァーラック	見落とす
tackle	動	タクル	取り組む
potential	形/名	ポテンシャル	潜在的な
carbon sink	名		炭素吸収源

(3)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
struggle	動	ストラグル	苦闘する
cope	動	コウプ	対処する
unprecedented	形	アンプレセデントッド	前例のない
drought	名	ドラウト	干ばつ
wildfire	名	ワイルドファイア	山火事
flood	名	フラッド	洪水
heatwave	名	ヒートウェイヴ	熱波
estimate	動	エスティメイト	推定する
natural disaster	名		自然災害
gradual	形	グラジュアル	徐々の
unpredictable	形	アンプリディクタブル	予測不能な
coastal	形	コウスタル	沿岸の
fossil fuel	名		化石燃料
crucial	形	クルーシャル	極めて重要な

(4)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
equally	副	イークワリー	同様に
capture	動	キャプチャ	捕捉する
store	動	ストア	貯蔵する
vital	形	ヴァイタル	不可欠な
unavoidable	形	アンアヴォイダブル	避けられない
industrial	形	インダストリアル	工業の
process	名	プロセス	工程
imperfect	形	インパーフェクト	不完全な
promising	形	プロミシング	有望な
dramatic	形	ドゥラマティック	劇的な
implement	動	インプリメント	実行する

(5)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
extensive	形	エクステンシヴ	広範な

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
scope	名	スコウプ	余地
sufficiently	副	サフィシエントリー	十分に
concentration	名	コンセントレイション	濃度
desertified	形	デザーティファイド	砂漠化した
ecosystem	名	エコシステム	生態系
rebuild	動	リビルド	再建する
biological	形	バイオロジカル	生物学的な
nutrient	名	ニュートリエント	栄養分

(6)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
experiment	名	エクスペリメント	実験
regenerate	動	リジェネレート	再生する
biomass	名	バイオマス	生物量
refer to ~	決まり文句		～を指す
permanently	副	パーマネントリー	永久に
lock ~ into	決まり文句		～を閉じ込める
biodiversity	名	バイオダイヴァーシティ	生物多様性

(7)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
aspect	名	アспект	側面
crisis	名	クライシス	危機
turning point	名		転換点
refreeze	動	リフリーズ	再凍結する
extreme	形	イクストリーム	極端な
reverse	動	リヴァース	逆転させる
artificially	副	アーティフィシャリー	人工的に
reflect	動	リフレクト	反射する

(8)

英語	品詞	カタカナ発音	日本語
largely	副	ラージリー	主に
political	形	ポリティカル	政治的な
technical	形	テクニカル	技術的な
benefit	名	ベネフィット	利益
alternative	形	オルターナティブ	代替の
short-term	形	ショートターム	短期的な
meanwhile	副	ミーンワイル	一方で
resource	名	リソース	資源
manageable	形	マネジャブル	管理可能な
humanity	名	ヒューマニティ	人類

以下の文『Should coding be a mandatory subject in schools?』に対する答えの文です。以下の質問に答えなさい。

【賛成意見】

Equipping Students for the Digital Age: The Case for Mandatory Coding

In today's highly digitized world, technology permeates every aspect of our daily lives. Consequently, I strongly believe that coding should be implemented as a mandatory subject in all schools. There are three primary reasons that support this perspective.

First, coding has become an essential 21st-century skill required for future career readiness. As automation and artificial intelligence continue to reshape the global economy, digital literacy is no longer optional. Proficiency in computer programming is highly sought after not only in the technology sector but also in diverse fields such as healthcare, modern agriculture, and finance. Equipping all students with these foundational skills ensures they remain highly competitive in the future job market.

Second, learning to code significantly enhances students' logical reasoning and problem-solving abilities. Computational thinking requires individuals to break down complex, multifaceted problems into smaller, manageable components. This analytical mindset is highly transferable, helping students tackle difficult academic subjects like advanced mathematics and science. It teaches them how to approach real-world challenges systematically and patiently until they find a functional solution.

Finally, mandatory coding classes foster immense creativity and technological innovation. Unlike the passive consumption of digital media, programming empowers students to become active creators. By writing code, young learners can design their own interactive games, build useful applications, and express their unique ideas digitally. This hands-on creation builds confidence and encourages a highly innovative mindset that society desperately needs.

In conclusion, because it prepares students for future careers, sharpens their cognitive abilities, and nurtures digital creativity, coding must be a compulsory subject in modern education.

【内容一致問題】 According to the passage "Equipping Students for the Digital Age: The Case for Mandatory Coding," how does learning to code benefit students academically?

1. It allows them to passively consume digital media more efficiently.
2. It guarantees them a high-paying job in the agricultural sector immediately after graduation.
3. It helps them break down complex problems, which is useful for subjects like math and science.
4. It eliminates the need for them to study traditional subjects like history and literature.

【賛成意見 準2級・2級レベル】

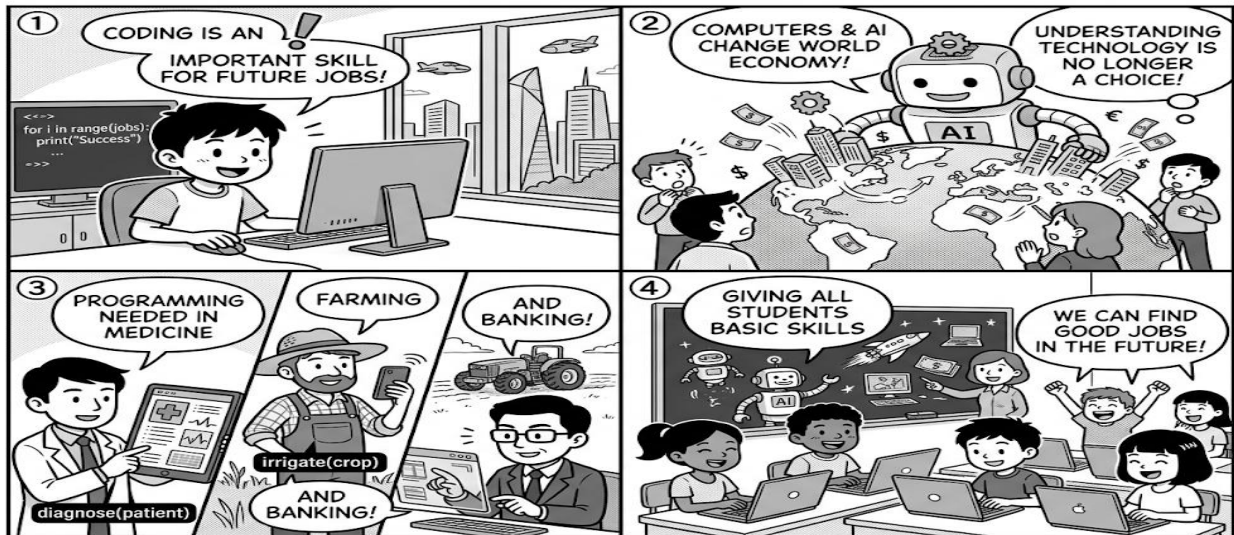
In today's digital world, technology is a big part of our daily lives. Therefore, I strongly believe that coding should be a mandatory subject in all schools. There are three main reasons that support this idea.

First, ①coding has become a very important skill needed for future jobs. ②As computers and artificial intelligence change the world's economy, understanding technology is no longer just a choice. ③Knowing how to program is needed not only in the computer industry but also in different areas like medicine, farming, and banking. ④Giving all students these basic skills makes sure they can find good jobs in the future.

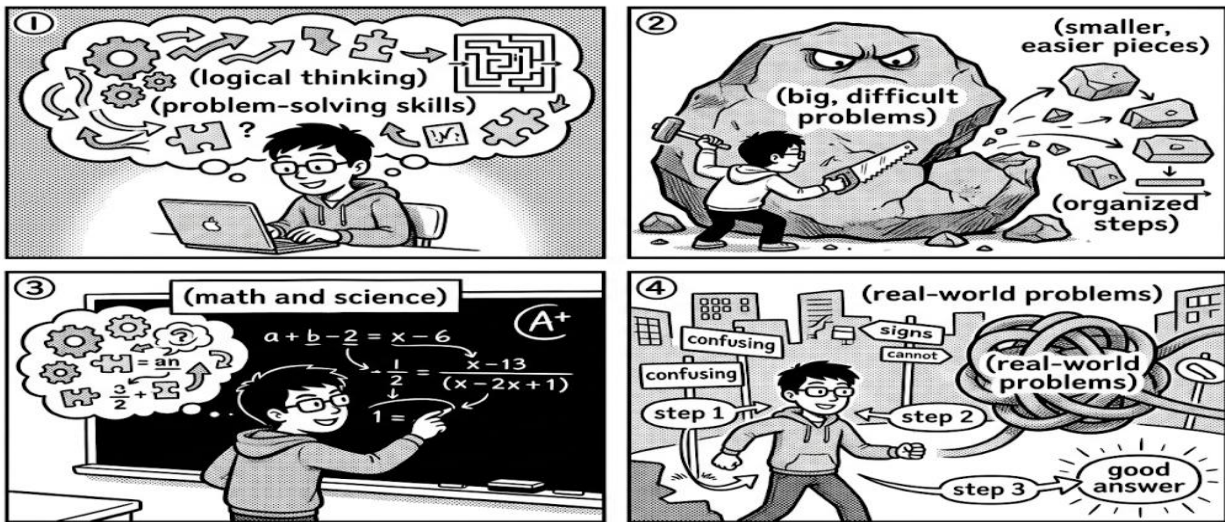
Second, ①learning to code greatly improves students' (logical thinking) and (problem-solving skills). ②Programming requires people to break (big, difficult problems into smaller, easier pieces). ③This way of thinking is very useful, helping students learn difficult school subjects like (math and science). ④It teaches them how to face (real-world problems) step by step until they find a good answer.

Finally, ①mandatory coding classes encourage (great creativity and new ideas). ②Instead of just playing games or watching videos, programming allows students to (make things themselves). ③By writing code, young students can design (their own games), make useful (smartphone apps), and show their unique ideas on computers. ④Making things by themselves builds (confidence) and helps them think in (creative ways).

In conclusion, because it prepares students for future jobs, improves their thinking skills, and grows their creativity, coding must be a required subject in schools today.



2



3



【反対意見 (準 1 級レベル)】

The Unintended Consequences of Making Coding a Compulsory Subject

While understanding technology is undoubtedly important, I completely disagree with the assertion that coding should be a mandatory subject in schools. Forcing all students to learn programming is impractical and potentially detrimental for three main reasons.

First, making coding compulsory would severely overburden an already crowded academic curriculum. Students are currently required to master foundational subjects such as mathematics, literature, history, and foreign languages. Introducing coding as a mandatory requirement would inevitably reduce the instructional time allocated to these critical core subjects. This shift could compromise students' overall educational development and basic literacy skills.

Second, mandating coding classes would exacerbate existing educational inequalities. High-quality computer science education requires expensive hardware, updated software, and specialized instructors. Underfunded schools in rural or low-income areas often lack these crucial resources. Consequently, a nationwide mandate would unfairly disadvantage students in these regions, widening the digital divide rather than closing it.

Finally, the rapid advancement of artificial intelligence makes manual coding increasingly obsolete for the average person. Today, generative AI models can effortlessly write, debug, and optimize computer code within seconds. Instead of forcing every student to memorize specific programming languages, schools should prioritize universally applicable soft skills, such as effective communication, emotional intelligence, and critical thinking, which machines cannot easily replicate.

In conclusion, due to curriculum overload, the lack of equitable technological resources, and the changing landscape of technology brought by AI, coding should remain an elective subject rather than a mandatory one.

【内容一致問題】 According to the passage "The Unintended Consequences of Making Coding a Compulsory Subject," why does the author mention artificial intelligence?

1. To suggest that AI should be used to teach coding to students in low-income areas.
2. To argue that because AI can generate code, learning manual programming languages is becoming unnecessary.
3. To prove that students need to learn coding so they can build better AI models in the future.
4. To show that AI is replacing core academic subjects like literature and history.

【反対意見 準 2 級・2 級レベル】

The Bad Results of Making Coding a Required Subject

While understanding technology is very important, I completely disagree with the idea that coding should be a mandatory subject in schools. Forcing all students to learn programming is not a good idea for three main reasons.

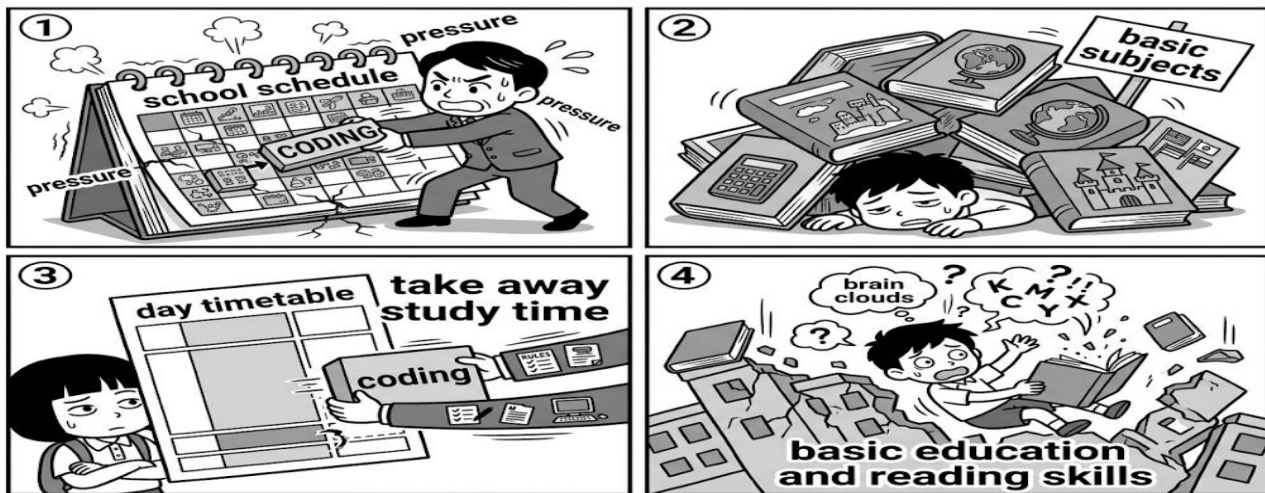
First, ①making coding a required subject would put too much (pressure) on the (school schedule). ②Students already have to study (basic subjects) like math, reading, history, and foreign languages. ③Adding coding to the rules would surely (take away study time) from these important subjects. ④This change could hurt students' (basic education and reading skills).

Second, ①making coding classes mandatory would make the gap (between rich and poor schools) even bigger. ②Good computer science classes need expensive (computers), new (software), and specially trained (teachers). ③Poor schools in country areas often do not have enough money for these things. ④As a result, a national rule would be (unfair) to students in these areas, making the difference in education (worse).

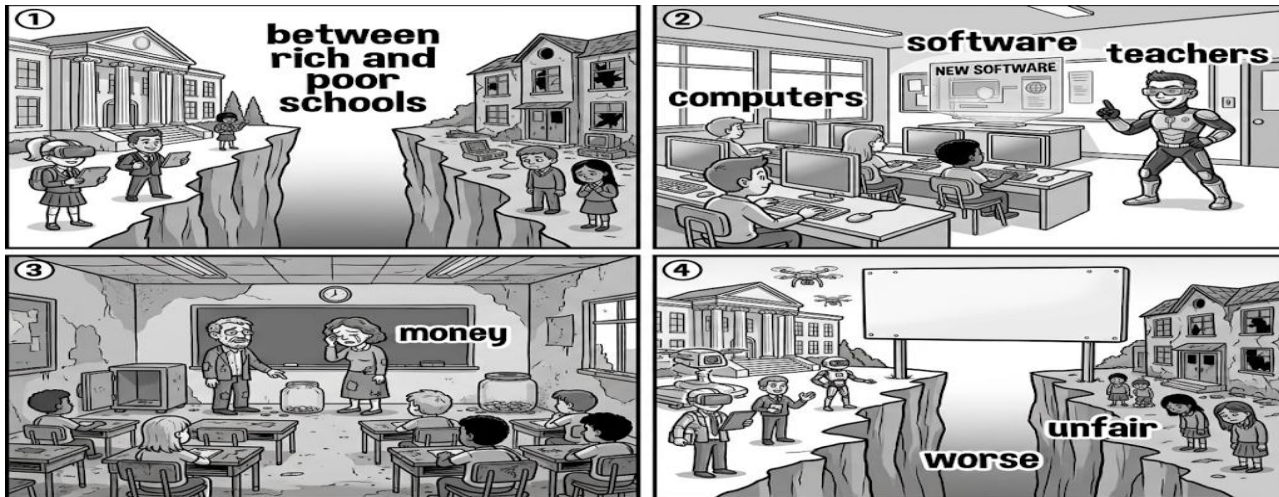
Finally, ①the fast development of artificial intelligence means that normal people will not need to write code by hand in the future. Today, ②AI can easily write and fix computer programs in just a few seconds. ③Instead of forcing every student to remember specific programming languages, ④schools should focus on skills like (communication), (understanding feelings), and (deep thinking), which computers cannot easily copy.

In conclusion, because of too many subjects, the lack of computers and teachers, and the changes brought by AI, coding should be a subject students can choose, not one they are forced to take.

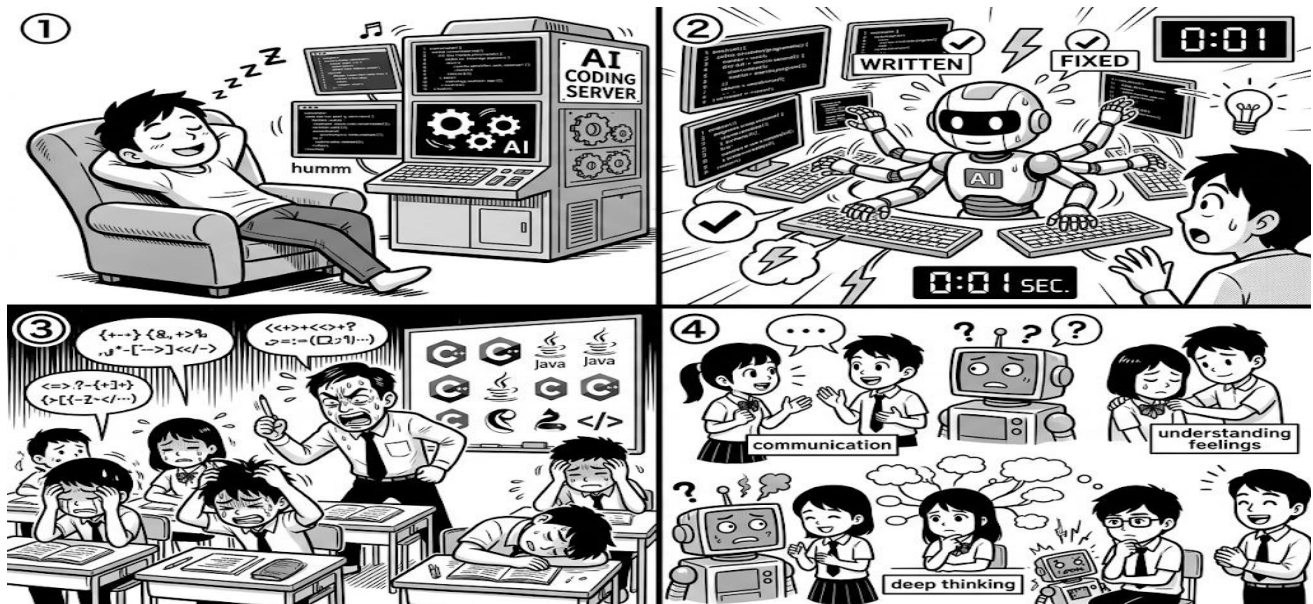
1



2



3



TOPIC

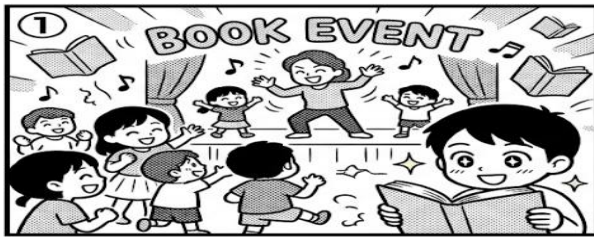
Should coding be a mandatory subject in schools?

[illegible]

[QUESTION] “Do you think libraries should have more book events for children?”

[贊成意見]

1



2



3



I strongly believe that libraries should have more book events for children. In today's digital society, organizing exciting activities like storytelling and reading challenges offers three major benefits: encouraging healthy reading habits, building strong community connections, and providing equal

educational opportunities.

First, ①book events are highly effective at making reading fun. ②Nowadays, many children prefer playing video games or watching videos on their smartphones. ③However, interactive events like reading aloud with colorful puppets or meeting famous authors can capture their imagination. ④This helps children discover the joy of reading and develop a lifelong habit of learning.

Second, ①these events create a great opportunity for local families to connect. ②When parents and children attend library events, they can easily meet other families living in the same neighborhood. ③This helps children make new friends with similar interests and allows parents to share useful parenting information, ④which ultimately strengthens the local community.

Third, ①library events provide equal educational opportunities for everyone. ②Since public libraries are free of charge, any child can participate in these programs regardless of their family's financial situation. ③This is especially important for low-income families who cannot afford to buy many books or send their children to expensive educational classes after school. ④As a result, children from all backgrounds can enjoy learning and improve their skills equally.

In conclusion, I firmly think libraries should increase the number of book events for children. Because they promote reading over screen time, build strong communities, and support equal education for all, these events are incredibly valuable for our society.

図書館は子供向けの読書イベントをもっと開催するべきだと、私は強く信じています。今日のデジタル社会において、読み聞かせや読書チャレンジのようなワクワクする活動を企画することは、健康的な読書習慣を促すこと、地域コミュニティの強いつながりを築くこと、そして平等な教育機会を提供することという3つの大きな利点をもたらします。

第一に、読書イベントは読書を楽しいものにするのに非常に効果的です。今日、多くの子供たちはビデオゲームをしたり、スマートフォンで動画を見たりすることを好みます。しかし、カラフルな人形を使った読み聞かせや有名作家との対面などの参加型イベントは、彼らの想像力をかき立てることができます。これは、子供たちが読書の喜びを発見し、生涯続く学習の習慣を身につけるのに役立ちます。

第二に、これらのイベントは地元の家族がつながる素晴らしい機会を生み出します。親と子供が図書館のイベントに参加すると、同じ近所に住む他の家族と簡単に会うことができます。これにより、子供たちは同じ興味を持つ新しい友達を作ることができ、親たちは役立つ子育て情報を共有できるようになり、最終的に地域コミュニティを強化します。

第三に、図書館のイベントはすべての人に平等な教育機会を提供します。公共図書館は無料なので、家庭の経済状況に関係なく、どんな子供でもこれらのプログラムに参加することができます。これは、たくさん本を買ったり、放課後に高額な教育教室に子供を通わせたりする余裕のない低所得の家庭にとって特に重要です。その結果、あらゆる背景をもつ子どもたちが、平等に学びを楽しみ、能力を伸ばすことができます。

結論として、図書館は子供向けの読書イベントの数を増やすべきだと私は固く思います。画面を見る時間よりも読書を推進し、強いコミュニティを築き、すべての人のための平等な教育をサポートするため、これらのイベントは私たちの社会にとって信じられないほど価値があります。

【反对意見】 Why Libraries Should Not Have More Book Events for Children

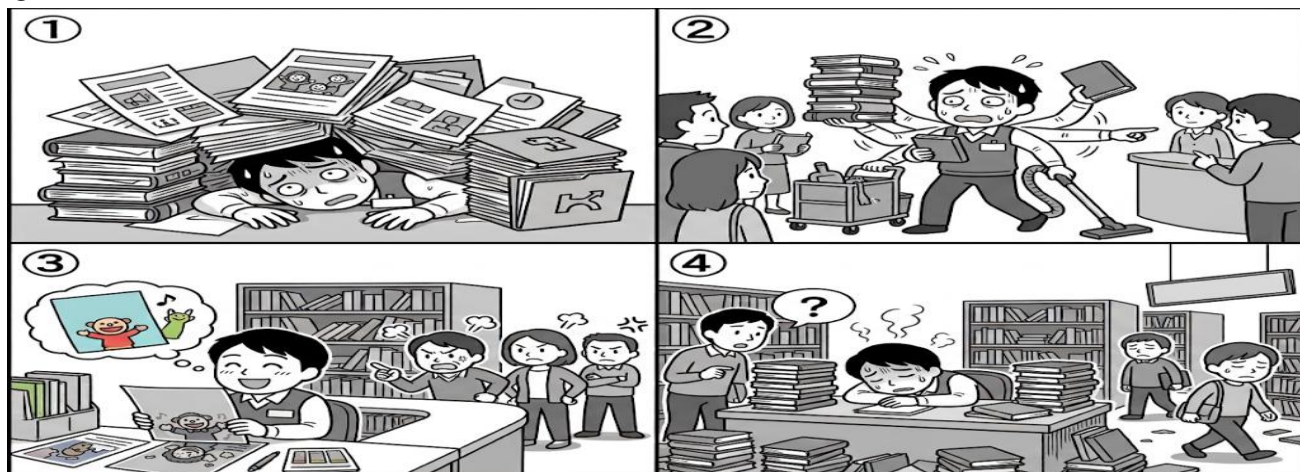
1



2



3



I do not think that libraries should have more book events for children. While encouraging children to read is important, hosting too many events causes three significant problems: noise issues, budget constraints, and an increased burden on library staff.

First, ①hosting children's events often creates a lot of noise. ②Traditionally, libraries are quiet places where students can study for exams and adults can read peacefully. ③If there are frequent events with excited children laughing and talking loudly, it will disturb other visitors. ④Maintaining a quiet and relaxing environment should be the top priority for any public library.

Second, ①public libraries usually have very limited budgets. ②Organizing high-quality events requires money to invite special guests, buy craft materials, and advertise to the community. ③Instead of spending their limited funds on these temporary events, libraries should use the money to update their collections by purchasing new books, digital resources, and better computers for everyone to use. ④As a result, libraries can offer long-term benefits to more people in the community.

Third, ①frequent events put too much pressure on library staff. ②Librarians already have many daily duties, such as managing books, helping visitors find information, and cleaning the facility. ③If they have to spend their time planning and running events, they will not be able to perform their regular jobs effectively. ④This could lead to a decline in the overall quality of library services.

In conclusion, I disagree with having more book events for children. Because they create noise, waste limited budgets, and overwork the staff, libraries should focus on their traditional roles.

【反対意見の全訳】

図書館は子供向けの読書イベントをもっと開催するべきではないと思います。子供に読書を勧めることは重要ですが、あまりに多くのイベントを開催することは、騒音問題、予算の制約、そして図書館スタッフの負担増という3つの重大な問題を引き起こします。

第一に、子供向けのイベントを開催すると、しばしば多くの騒音が発生します。伝統的に、図書館は学生が試験勉強をし、大人が静かに読書できる静かな場所です。興奮した子供たちが大声で笑ったり話したりするイベントが頻繁にあれば、他の来館者の迷惑になります。静かでリラックスできる環境を維持することは、公共図書館にとって最優先事項であるべきです。

第二に、公共図書館には通常、非常に限られた予算しかありません。質の高いイベントを企画するには、特別ゲストを招いたり、工作の材料を買ったり、地域に宣伝したりするためのお金が必要です。限られた資金をこうした一時的なイベントに費やす代わりに、図書館はそのお金を使って、誰もが使える新しい本、デジタル資料、より良いコンピューターを購入し、蔵書や設備を更新するべきです。その結果、図書館は地域のより多くの人々に、長期的な利益を提供できるようになる。

第三に、頻繁なイベントは図書館のスタッフに過度なプレッシャーをかけます。司書はすでに、本の管理、来館者の情報探しのお手伝い、施設の清掃など、多くの日常業務を抱えています。もし彼らがイベントの企画や運営に時間を費やさなければならぬとしたら、通常の仕事を効果的にこなすことができなくなります。これは、図書館サービス全体の質の低下につながる可能性があります。

結論として、私は子供向けの読書イベントを増やすことに反対します。騒音を生み出し、限られた予算を浪費し、スタッフを過労させるため、図書館は伝統的な役割に集中するべきです。

【1】 次の英文を読み、下の問いに答えなさい。（714語）

You might think that you only buy what you need, when you need it. But whether you are shopping for food, clothes or tools, ⁽¹⁾ retailers are using the power of psychological persuasion to influence your decisions — and help you spend your money. I'm sure there's a good chance that you can remember walking into a supermarket only to find the layout of the shop has changed. Why do shops like to move everything around? Well, it's actually a simple answer. Changing the location of items in a shop means that we, the customers, are exposed to different items as we wander around searching for the things we want. This trick can often significantly increase unplanned spending, as we add additional items to our baskets on impulse*.

In fact, studies suggest that as much as 50% of all groceries are sold because of impulsiveness — and ⁽²⁾ over 87% of shoppers make impulse buys. While this may be simply due to a lack of self-control, the strategies of retailers — discounts and special promotions, for example — ⁽³⁾ play a key role. An appealing offer can cause temporary delight, and this makes it harder to make a rational buying decision. We're overcome by the perceived value of the “saving” if we buy the item in the here and now — so we ignore other considerations such as whether we really need it.

“Bundling” is another technique that retailers use to trigger impulse buying. You've probably seen it quite often. Similar products are sold together at a price that often provides a substantial discount. Products such as game consoles, (X), are often sold with two or three games, and many shops have “meal deal” bundles, in which food and drinks are sold together.

While these strategies can help to increase the profits of retailers, ⁽⁴⁾ they can also contribute to problems for their customers. Repeated impulse buying can undoubtedly affect a consumer's mental health. It increases feelings of shame and guilt, which in turn can lead to anxiety, stress and depression. And it's potentially even more serious when buying on impulse leads to excessive buying, especially if people spend money they don't have.

But there are some positives, too. Online shopping has been found to increase levels of dopamine*, as it is released into our brains when we anticipate pleasure. So while we wait for our purchases to arrive, we tend to feel more excited than if we had bought things in a shop. If you manage this pleasurable feeling well, then there's no harm in it. But, sadly, it doesn't always end there. That temporary feeling of pleasure can sometimes lead to the start of a shopping addiction. ⁽⁵⁾ This can happen when a consumer wants to continuously experience the good feeling that comes from an increased level of dopamine, so they fall into a pattern of buying more and more items until it gets out of control.

On the other hand, shopping can help restore a person's sense of control. When we're feeling unhappy or anxious, we tend to think that everything is out of our control. But as shopping allows us to make choices — which shop to go to or whether we like an item — it can bring back a feeling of personal control and (Y) distress.

While retailers might not be keen for us to spend less, they could help to influence our buying decisions more positively. There is an urgent need to combat obesity* in many countries. That's why ⁽⁶⁾ the UK government has decided to limit the promotion of unhealthy foods in stores from October 2022. It's a strategy that could help. Removing snacks from the checkouts* can help to reduce the amount of sugary foods that are bought — in some cases by as much as 76%. And ⁽⁷⁾ a recent study found that by promoting healthier food options (such as stocking low-fat potato chips next to regular potato chips), shoppers can indeed be encouraged to make better choices.

Ultimately, the responsibility to resist goods we don't want, or need — and making healthy decisions — lies with us. ⁽⁸⁾ We should try to be conscious of what we are doing while shopping. A good

personal strategy is to try to look around less and only buy what's on your shopping list. But be kind to yourself, because it can be easier said than done.

(*The Conversation*, April 7, 2022 より)

Notes: on impulse 衝動的に dopamine ドーパミン, 神経伝達物質
obesity 肥満 checkouts レジ

- A. 下線部 (1) の目的として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) so that you choose the best food, clothes or tools
(ロ) so that your decisions can influence people
(ハ) to cause you to buy more things
(ニ) to support your financial choices
- B. 下線部 (2) の意味に最も近いものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) 87% of customers buy 50% of all groceries sold
(ロ) as much as 87% of purchases are made on impulse
(ハ) more than 87% of people buy things without planning to
(ニ) under 13% of people who go shopping do so without thinking
- C. 下線部 (3) の意味に最も近いものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) are involved in an important way (ロ) lack self-control
(ハ) make a rational decision (ニ) open something that is locked
- D. 空所 (X) に入る語句として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) for example (ロ) however (ハ) in case (ニ) on the other hand
- E. 下線部 (4) が指すものとして最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) techniques to trigger impulse buying
(ロ) game consoles
(ハ) the profits of retailers
(ニ) consumers' problems
- F. 下線部 (5) が指すものとして最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) a feeling of pleasure that causes decreased levels of dopamine
(ロ) a person who buys pleasurable things because they are excited
(ハ) a pleasurable feeling that causes no harm as it is managed well
(ニ) a shopping addiction that develops from temporary feelings of pleasure
- G. 空所 (Y) に入る語として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) cause (ロ) increase (ハ) maintain (ニ) reduce
- H. 下線部 (6) の理由として最も適切なものを次の (イ) ~ (ニ) の中から 1 つ選びなさい。
(イ) to ban unhealthy food
(ロ) to fight obesity
(ハ) to meet urgent needs in many countries
(ニ) to reduce the amount of sugar in foods

I. 下線部（7）の内容として最も適切なものを次の（イ）～（ニ）の中から1つ選びなさい。

- （イ） Customers have encouraged shops to make better choices, such as stocking low-fat potato chips next to regular chips.
- （ロ） If customers promote healthier food options, they will be able to make better choices.
- （ハ） Shops can help customers to make healthier choices through the ways that they display products.
- （ニ） Shops that promote healthier food options tend to attract better customers.

J. 下線部（8）を与えられた語句に続けて、句読点を含め25字以内の日本語に訳しなさい。

私たちが買い物をしているときに

K. 本文の内容と一致するものを次の（イ）～（ト）の中から2つ選びなさい。ただし、3つ以上選んだ場合は得点を認めません。

- （イ） Shops can increase customers' unplanned spending by changing the location of items.
- （ロ） Most people ignore appealing offers, as they make it harder to make rational decisions.
- （ハ） “Bundling” is a technique that involves selling individual items separately to trigger impulse buying.
- （ニ） Feelings of shame and guilt can cause people to impulse buy, especially if they don't have money.
- （ホ） We tend to feel more excited while waiting for online purchases to arrive, than we do when buying things in a shop.
- （ヘ） Retailers would like to influence us positively, so that we spend less money on impulse.
- （ト） It is easier to buy only what's on our shopping list than it is to look for products.

語句リスト

【1】

1. Paragraph 1

retailers	リーテイラーズ	小売業者
psychological	サイコロジカル	心理的な
persuasion	パースウェイジョン	説得
influence	インフルエンス	影響を与える
decisions	ディシジョンズ	決定
layout	レイアウト	配置、レイアウト
exposed	エクスポーズド	さらされた
wander	ワンダー	歩き回る
searching	サーチング	探す

2. Paragraph 2

studies	スタディーズ	研究
impulsiveness	インパルシブネス	衝動性
self-control	セルフコントロール	自制
strategies	ストラテジーズ	戦略
promotions	プロモーションズ	販促、プロモーション
appealing	アピールリング	魅力的な
temporary	テンポラリー	一時的な
rational	ラショナル	合理的な
perceived	パーシーブド	知覚された、認識された
considerations	コンシデレーションズ	配慮、考慮事項

3. Paragraph 3

bundling	バンドリング	一括販売
technique	テクニーク	技術
trigger	トリガー	引き起こす
substantial	サブスタンシャル	かなりの、大量の
consoles	コンソールズ	ゲーム機 (例: ゲーム機)
bundles	バンドルズ	束、一括パッケージ

4. Paragraph 4

strategies	ストラテジーズ	戦略
profits	プロフィッツ	利益
contribute	コントリビュート	貢献する
undoubtedly	アンダウティッドリー	間違いなく
consumer	コンシューマー	消費者
mental	メンタル	精神的な
anxiety	アングザイエティ	不安
depression	デプレッション	うつ病
excessive	エクセッシブ	過度の

5. Paragraph 5

dopamine	ドーパミン	ドーパミン
anticipate	アンティシペイト	予測する
pleasurable	プレジャラブル	楽しい
addiction	アディクション	依存症
continuously	コンティニュアスリー	継続的に
pattern	パターン	パターン
out of control	アウト オブ コントロール	制御不能

6. Paragraph 6

restore	リストア	回復する
sense	センス	感覚
distress	ディストレス	苦痛、ストレス

7. Paragraph 7

keen	キーン	熱心な
combat	コンバット	戦う
obesity	オビシティ	肥満
promotion	プロモーション	販促
checkouts	チェックアウト	レジ
healthier	ヘルシアー	健康的な

8. Paragraph 8

resist	リズィスト	抵抗する
conscious	コンシャス	意識している
strategy	ストラテジー	戦略

10月①ライティング対策（意見論述）

【解答・全訳・解説】

賛成意見の解答と全訳

解答：3

【長文の全訳：人間の雇用に対するAIの避けられない脅威】

人工知能の急速な進歩は、労働市場への影響に関して激しい議論を巻き起こしています。私は、AIの台頭が大規模な雇用の喪失と失業につながるという意見に強く賛成します。この見解を支持する主な理由は3つあります。

第一に、AIとロボット工学は、反復的で日常的なタスクをこなす上で非常に効率的です。製造、物流、小売などの業界では、機械は休憩や給料、福利厚生を必要とせずに継続して稼働できます。例えば、自動運転トラックやセルフレジシステムは、すでに人間の運転手やレジ係に取って代わり始めています。この自動化は必然的に、従来の初歩的な仕事の大幅な減少を招くでしょう。

第二に、AIの脅威は肉体労働にとどまらず、知識ベースの専門職にも侵食しています。高度なアルゴリズムと生成AIは現在、記事を書き、言語を翻訳し、コンピューターのコードを書くことさえできます。その結果、ライター、翻訳家、初級プログラマーなどの専門家は、職を失うという現実的なリスクに直面しています。AIが膨大なデータを迅速に処理する能力を持つため、これらの分野で人間の労働者は競争力を失いつつあります。

第三に、楽観的な人々はAIが新しい仕事を生み出すと主張しますが、仕事が破壊されるペースは仕事が生み出されるペースを上回る可能性が高いです。機械学習エンジニアなど、AIによって生み出される新しい職位は、高度に専門的なスキルを必要とします。職を失った労働者の大半は、こうした高度な役割のために再訓練を受ける時間や資源を持たず、長期的な失業と経済的格差の拡大につながるでしょう。

結論として、日常的な労働の自動化、知識労働者の代替、そして職を失った労働者が就きやすい新しい仕事の不足により、私はAIが近い将来に大規模な失業を引き起こすと信じています。

【問題と選択肢の全訳】

「人間の雇用に対するAIの避けられない脅威」の文章によると、次のうち正しい記述はどれか？

1. AIは主に肉体労働者に影響を与え、知識ベースの専門家には影響を及ぼさない。
2. AIによって創出された仕事は、従来の仕事を失ったほとんどの労働者が容易に就けるものである。
3. （正解）高度なAIシステムは、翻訳やプログラミングなどの分野の労働者に取って代わる可能性がある。
4. 人間のレジ係や運転手は、AIの導入によってさらに競争力が高まっている。

反対意見の解答と全訳

解答： 2

[長文の全訳：新たな機会と経済成長の起爆剤としての AI]

様々な業界への人工知能の統合は、仕事の未来に対する不安を引き起こしています。しかし、私は AI が大規模な雇用喪失と失業につながるという主張には反対します。それどころか、主に 3 つの理由から、AI は労働市場を肯定的に変革するでしょう。

第一に、AI は時代遅れになった一部のタスクを排除するかもしれませんが、同時に全く新しい産業や職種を生み出します。AI システムが普及するにつれて、AI の倫理学者、データアナリスト、システムの保守の専門家への需要が高まるでしょう。歴史を通して、技術は常に失う以上の仕事を生み出してきており、AI 革命も例外ではないでしょう。

第二に、AI は人間を完全に置き換えるためではなく、主に人間の能力を補強するために設計されています。退屈で反復的な作業を自動化することで、AI は労働者が仕事のより創造的、戦略的、そして対人関係を伴う側面に集中することを可能にします。例えば、医師は AI を利用してより正確に病気を診断し、患者のケアに集中する時間を増やすことができます。この協力関係が、より高い生産性と優れた結果をもたらすのです。

第三に、現在多くの先進国では、人口の高齢化と少子化により深刻な労働力不足に直面しています。日本や多くのヨーロッパ諸国のような国々では、経済を維持するための若い労働者が単に不足しています。この状況において、AI と自動化は労働力の空白を埋めるために不可欠なツールであり、大規模な失業を引き起こすことなく、不可欠なサービスを円滑に運営し続けることを保証するものです。

結論として、AI は新たな雇用機会を創出し、人間の生産性を高め、深刻な労働力不足の解決に貢献するため、私はそれが大規模な失業をもたらすことはないと固く信じています。むしろ、それはより高度で豊かな社会へとつながるでしょう。

[問題と選択肢の全訳]

「新たな機会と経済成長の起爆剤としての AI」の文章によると、筆者は AI と人間の労働者の関係をどのように捉えているか？

1. AI はすべての創造的・戦略的なタスクを引き継ぎ、人間には反復的な仕事のみを残す。
2. (正解) AI は人間をサポートするツールとして機能し、人間がより重要なタスクに集中できるようになる。
3. AI は、高齢化が進む国々において深刻な労働力不足を引き起こすと予想されている。
4. AI は歴史的傾向に反して、生み出す以上の仕事を破壊する。

模範解答

賛成意見 (Agree)

I strongly agree that the rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment. There are two primary reasons why this technological shift poses a serious threat to human workers.

First, AI systems and robotics are increasingly capable of automating routine physical tasks across various industries. For example, self-driving delivery vehicles and automated checkout machines are rapidly replacing human truck drivers and retail cashiers, permanently eliminating entry-level positions.

Second, advanced artificial intelligence is now threatening knowledge-based professions that require high cognitive skills. Specifically, generative AI can effortlessly write articles, translate languages, and generate computer code, which directly endangers the careers of journalists, professional translators, and software programmers.

In conclusion, due to the aggressive automation of manual labor and the sudden replacement of intellectual work, I firmly believe that AI will trigger widespread unemployment in the near future.

(141 words)

私は、AI の台頭が大規模な雇用の喪失と失業につながるという意見に強く賛成します。この技術的な変化が人間の労働者にとって深刻な脅威となる主な理由が 2 つあります。

第一に、AI システムとロボット工学は、様々な業界で日常的な肉体労働を自動化する能力をますます高めています。例えば、自動運転の配達車両や自動精算機は、人間のトラック運転手や小売店のレジ係に急速に取って代わり、初級レベルの職を永久に奪っています。

第二に、高度な人工知能は現在、高い認知スキルを必要とする知識ベースの専門職をも脅かしています。具体的には、生成 AI は記事の執筆、言語の翻訳、コンピューターコードの生成を難なくこなすことができ、これはジャーナリスト、プロの翻訳家、ソフトウェアプログラマーのキャリアを直接的に危険にさらしています。

結論として、肉体労働の積極的な自動化と知的労働の突然の代替により、AI は近い将来に広範な失業を引き起こすと私は固く信じています。

反対意見 (Disagree)

I completely disagree that the rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment. Instead, this technology will transform the labor market positively for two main reasons.

First, although AI will eliminate some obsolete tasks, it will simultaneously generate entirely new industries and specialized job categories. As artificial intelligence becomes more prevalent, there will be a massive demand for AI ethicists, data analysts, and machine maintenance experts.

Second, AI is fundamentally designed to augment human capabilities rather than replace human workers completely. By automating tedious administrative chores, professionals like doctors and teachers can focus on complex problem-solving, patient care, and personalized education, thereby increasing overall productivity.

In conclusion, because AI will create innovative career opportunities and enhance human efficiency in the workplace, I firmly believe it will not cause massive unemployment in our society. *(138 words)*

私は、AI の台頭が大規模な雇用の喪失と失業につながるという意見に完全に反対します。それどころか、主に 2 つの理由から、この技術は労働市場を肯定的に変化させるでしょう。

第一に、AI は時代遅れになった一部の仕事を排除するかもしれませんが、同時に全く新しい産業や専門的な職種を生み出します。人工知能が普及するにつれて、AI の倫理学者、データアナリスト、機械保守の専門家への需要が膨大になるでしょう。

第二に、AI は人間の労働者を完全に置き換えるためではなく、基本的には人間の能力を補強するために設計されています。退屈な事務作業を自動化することで、医師や教師のような専門家は、複雑な問題解決、患者のケア、個別化された教育に集中できるようになり、それによって全体の生産性が向上します。

結論として、AI は革新的なキャリアの機会を創出し、職場における人間の効率を高めるため、それが私たちの社会に大規模な失業を引き起こすことはないと思うています。

英検準 2 級・2 級レベルの単語での言い換え

【賛成意見- 準 2 級・2 級レベル】

I strongly agree that the rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment. There are two main reasons why this new technology is a serious danger to human workers.

First, AI systems and robots are becoming very good at doing simple physical work in many businesses. For example, self-driving cars and automatic checkout machines are quickly replacing human truck drivers and store clerks, taking away basic jobs forever.

Second, advanced artificial intelligence is now threatening professional jobs that need a lot of thinking. To be specific, new AI can easily write news, translate languages, and make computer programs, which puts the jobs of writers, translators, and programmers in danger.

In conclusion, because of the automation of physical work and the replacement of thinking jobs, I strongly believe that AI will cause a large amount of unemployment in the near future. (145 words)

【反対意見 - 準 2 級・2 級レベル】

I completely disagree that the rise of AI will lead to massive job displacement and unemployment. Instead, this technology will change the working world in a good way for two main reasons.

First, while AI might take away some old jobs, it will at the same time create completely new businesses and job types. As AI becomes more common, companies will need many new workers like data analysts and machine repair experts.

Second, AI is mainly made to help human skills rather than take the place of human workers completely. By doing boring office work automatically, people like doctors and teachers can focus more on taking care of patients and teaching students.

In conclusion, because AI will create new job chances and help people work better in their offices, I firmly believe it will not cause high unemployment in our society. (143 words)

10月① 長文 問題演習

- 【1】 1. (3番目) d (5番目) a 2. b 3. (あ) b (い) a (う) d (え) c
4. (ア) a (イ) d (ウ) d (エ) b 5. b 6. (1) a (2) b (3) a

【研究】

1. 並べ替えた文は次のとおり。

Or the lasting feeling of happiness when people (a of you].

2. by contrast 「対照的に」 よい経験と悪い経験の対比に気づく。

3. (あ) 「ストレスホルモンや喜びの感情が、人生の難題や機会を通じて私たちを導いてくれる」→b.
「危険を避けつなかりを求める」 (い) 「古代人は弱かった」→a. 「なのに生き残った」→「なぜか」
(う) 「ホモ・サピエンスの体と脳は進化して協力を促すようになった」→d. 「協力のおかげで生き残った」
(え) 「人間には温かい人間関係が必要だということは抽象的な概念ではない」→c. 「動かし難い事実だ」

4. (ア) laugh at ～「～を笑う」 (イ) take on ～「～を引き受ける」 (ウ) be faced with ～「～に直面する」 (エ) by nature 「生まれつき」

5. varied 「多様な」

6. (1) ① 第2段落第2文参照。 ② 第2段落第5, 6文参照。

- (2) ① 第4段落第3文参照。 ② 第5段落第3文参照。

- (3) ① 第7段落第2文参照。 ② 第7段落第4文参照。

誰かを愛しているとき、あるいは誰かから愛されていると知ったときに抱く感情について考えてみてください。その感情を身体でどのように経験するか、つまり温かさや安らぎの感覚について考えてみてください。では次に、親しい友人がつらい時期を助けてくれたときの、似ているけれどもまた異なる、つながりの感情について考えてみてください。あるいは、自分が尊敬する人々があなたのことを誇りに思うと言ってくれたときの、いつまでも続く幸福感について。感動して涙を流すというのはどんな感覚かについて考えてみてください。あるいは、同僚と笑い合ってエネルギーが少し高まるのを感じる時。親愛なる人を失うという身体的な痛みについて考えてみてください。あるいは、郵便配達員に手を振るという束の間の喜びに至るまで。

これらの感情は、大小に関わらず、生物学的なプロセスと結びついています。私たちの脳が、お腹の中に食べ物があるという状態に対して、私たちに快感という喜びの感覚を与えることで反応するのと全く同じように、脳は他者との肯定的な接触にも反応するのです。脳は事実上、「はい、これをもっとお願いします」と私たちに言っているのです。肯定的な相互作用は私たちの身体に安全であることを伝え、身体的な興奮を和らげ、幸福感を高めます。対照的に、否定的な経験や相互作用は、私たちが危険にさらされているという感覚を生み出し、私たちを刺激してストレスホルモンを分泌させます。ストレスホルモンは、警戒心を高め、極めて重要な状況に対応するのを助ける身体反応——「闘争か逃走か」の反応——の主要な部分です。それはまた、私たちにあのストレスの感覚を与えるものの大きな部分でもあります。

私たちは、人生の試練や機会を通り抜けるように私たちを導いてくれるものとして、これらのストレスホルモンと快感のシグナルに頼っています。危険を避け、つながりを求めるのです。

報われる状況や脅威となる状況に対するこれらの反応には、長い進化の歴史があります。ホモ・サピエ

ンスは、私たちの中に組み込まれた、生活のためのこれらの生物学的なガイドラインとともに、何十万年もの間地球上を歩き回ってきました。あなたが変な顔をして赤ん坊が笑ったときに得るあの喜びの感覚は、紀元前 10 万年にあなたの遠い祖先が赤ん坊を笑わせたときに得た感覚と、生物学的につながっているのです。

先史時代の人類は、今日では私たちがほとんど想像できないような方法で脅かされていました。彼らは私たちと同じような身体を持っていましたが、原始的な技術では環境や肉食動物から最小限の保護しか得られず、怪我やその他の健康問題に対する治療法は実質的に皆無でした。歯痛が死につながることもさえありました。彼らは短く、過酷で、おそらく恐ろしい人生を生きていました。それでも彼らは生き延びました。なぜでしょうか？

一つの重要な理由は、初期のホモ・サピエンスが他の多くの成功した動物種と共有していた特性にあります。彼らの身体と脳は、協力を促すように進化していたのです。彼らは社会的であったからこそ生き延びたのです。

生存というプロジェクトは新たな意味と複雑さを帯びるようになりましたが、人間の動物としての側面は今日でもそれほど変わっていません。過去の世紀と比較して、21 世紀の生活はかつてないほどの速さで変化しており、私たちの命への脅威の多くは私たち自身が作り出したものです。気候変動、拡大する所得格差、そして新しい通信技術の巨大な複雑さに関連する課題に加えて、私たちは自分たちの内面的な精神状態に対する新たな脅威に対処しなければなりません。孤独感がかつてないほど蔓延しており、集団の安全を求めるように設計された私たちの古代の脳は、それらの否定的な感情を生命を脅かすものとして経験し、それがストレスや病気へとつながるのです。年が経つにつれて、文明は 50 年前には想像もできなかったような新たな課題に直面しています。それはまた新たな選択肢も提示しており、それはつまり、人生の道のりが今やかつてないほど多様になっていることを意味します。しかし、変化のペースや、私たちの多くが今手にしている選択肢に関わらず、この事実は残ります。人間の動物としての側面は、他の人間とつながるように進化してきたのです。

人間には温かい人間関係が必要だと言うことは、決して抽象的な考えではありません。それは動かしがたい事実なのです。科学的調査は私たちに何度も何度もこう告げてきました。人間には栄養が必要であり、運動が必要であり、目的が必要であり、そして私たちにはお互いが必要なのだと。

私たちはしばしば、「ハーバード大学成人発達研究」の知見を要約するように求められます。「人々が知りたいのは、私たちが学んだ最も重要なことは何なのかということです」私たちは生まれつき単純な答えには抵抗を示すため、これらの会話は質問者が望むほど短くはならないことがよくあります。しかし、84 年間にわたる研究と何百もの研究論文を経て浮かび上がってくる一貫したシグナルについて私たちが真剣に考えるとき、それはある一つのシンプルなメッセージなのです。つまり、良好な人間関係は人間の幸福にとって不可欠である、ということです。

賛成意見の解答と全訳

解答：2

【長文の全訳：人工知能に対する政府の規制の必要性】

人工知能の急速な進歩は計り知れない可能性をもたらしますが、同時に重大な倫理的および安全保障上の懸念も引き起こしています。私は、政府がAIの開発と利用を規制しなければならないと強く信じています。この立場を支持する主な理由は3つあります。

第一に、市民のプライバシーと個人データを保護するためには政府の介入が不可欠です。顔認識や予測モデルなどのAIシステムが効果的に機能するには、膨大な量の情報を必要とします。厳しい規制がなければ、大手テクノロジー企業やその他の組織が、操作的な広告や無許可の監視のためにこの機密データを悪用するかもしれません。ユーザーのデータが安全かつ透明性を持って収集・処理されることを保証する、明確な法的枠組みが必要です。

第二に、アルゴリズムの偏見や差別を防ぐためには規制が必要です。AIモデルは既存のデータに基づいて訓練されますが、そのデータにはしばしば過去の偏見が含まれています。その結果、採用、銀行の融資、刑事司法などの重要な分野で使われるAIシステムは、マイノリティや社会的弱者に不釣り合いな不利益をもたらす不公平な決定を下す可能性があります。政府は公平性を保証するための厳格な基準を設け、開発者にアルゴリズムに対する責任を負わせなければなりません。

第三に、AIの野放図な開発は国家安全保障と公共の信頼に対する深刻な脅威となります。非常に現実的でありながら完全に偽の音声や映像を生成する「ディープフェイク」の作成は、誤情報を拡散し、評判を落とし、民主的な選挙を操作するための武器として使われる可能性があります。さらに、自律型兵器の開発は、壊滅的な結果を防ぐために厳格な国内および国際的な監視を必要とします。

結論として、個人のプライバシーを保護し、社会的な公平性を確保し、悪意のある利用から国家安全保障を維持するために、人工知能に対する強力な政府の規制は絶対的な必要性があるのです。

【問題と選択肢の全訳】

「人工知能に対する政府の規制の必要性」の文章によると、政府がアルゴリズムの偏見に対処することが重要なのはなぜか？

1. AIシステムがテクノロジー企業によって無許可の監視に利用されるかもしれないから。
2. （正解）既存のデータで訓練されたAIが、マイノリティ・グループに対して不公平な決定を下す可能性があるから。
3. 厳しい規制は、AI開発者がより多くの個人データを効率的に収集するのに役立つから。
4. 偏ったアルゴリズムがディープフェイクや誤情報の主な原因だから。

反対意見の解答と全訳

解答：3

[長文の全訳：人工知能を過剰に規制することの危険性]

人工知能の急速な進化は、人類の最も複雑な問題のいくつかを解決する見込みを秘めています。厳格な監視を提唱する人もいますが、私は政府が AI の開発と利用を厳しく規制すべきではないと主張します。この立場には 3 つの主な理由があります。

第一に、過剰な政府の規制は技術革新を著しく阻害する可能性があります。AI 産業は、継続的な実験と迅速な反復（改良）によって発展しています。開発者が複雑な法的要件や時間のかかる政府の承認プロセスを課されれば、必然的に進歩は遅れます。これは、AI が新薬の発見に利用されている医療や、環境科学といった重要な分野において、命を救うイノベーションの導入を遅らせる可能性があります。

第二に、厳格な国内規制は、国際競争力の大幅な喪失につながる可能性があります。AI 開発は現在、競争の激しい世界的な競争の場にありま。もしある国が重い制限を課せば、テクノロジー企業、投資家、トップクラスの研究者は、より緩やかなルールを持つ国へ単に移住してしまうでしょう。この「頭脳流出」は最終的に国内経済に打撃を与え、規制を行った国を世界市場で遅れをとらせることになります。

第三に、テクノロジー業界には効果的な自主規制を行う高い能力があります。主要なテクノロジー企業や研究機関はすでに、AI 開発を監視するための独自の倫理ガイドラインや安全委員会を設立しています。技術は従来の立法プロセスよりもはるかに速く進化するため、政府の規制はすぐに時代遅れで非効果的なものになります。業界主導の基準のほうがはるかに柔軟であり、厳格な政府の法律よりもずっと早く新たな課題に適応することができます。

結論として、継続的なイノベーションを促進し、国際競争力を維持し、柔軟な業界主導の安全対策に頼るために、政府は人工知能に重い規制を課すことを控えるべきです。

[問題と選択肢の全訳]

「人工知能を過剰に規制することの危険性」の文章によると、ある国が AI に厳しい制限を課した場合に起こりうる結果は何か？

1. 医療分野における新薬の迅速な発見につながる。
2. 政府が業界の基準よりも柔軟な法律を作成することになる。
3. （正解）専門家や企業がより緩いルールを持つ国へ移住するのを促すことになる。
4. テクノロジー企業に独自の倫理ガイドラインの設立を中止させることになる。

模範解答

賛成意見 (Agree)

I strongly believe that governments should regulate the development and use of artificial intelligence. There are two primary reasons why immediate legal oversight is essential for this rapidly growing technology.

First, strict government regulations are necessary to protect citizens' privacy from invasive data collection. For instance, without clear legal boundaries, powerful tech companies can easily exploit facial recognition systems and personal information to monitor individuals without their explicit consent.

Second, strong government intervention is crucial to prevent the widespread distribution of malicious misinformation. Specifically, cybercriminals can weaponize advanced generative AI to create highly realistic "deepfakes," which can easily manipulate public opinion and destroy democratic processes.

In conclusion, to proactively safeguard personal privacy and prevent the dangerous spread of fake digital content, robust government regulation of artificial intelligence is an absolute necessity.

(133 words)

私は、政府が人工知能の開発と利用を規制すべきだと強く信じています。この急速に成長する技術に対して、即座の法的な監視が不可欠である主な理由が2つあります。

第一に、市民のプライバシーを侵略的なデータ収集から保護するためには、厳格な政府の規制が必要です。(抽象) 例えば、明確な法的境界線がなければ、強力なテクノロジー企業は、顔認識システムや個人情報を容易に悪用し、明確な同意なしに個人を監視することができてしまいます。(具体)

第二に、悪意のある誤情報の広範な拡散を防ぐためには、強力な政府の介入が極めて重要です。(抽象) 具体的には、サイバー犯罪者が高度な生成 AI を武器にして非常にリアルな「ディープフェイク」を作成し、世論を容易に操作して民主的なプロセスを破壊する可能性があります。(具体)

結論として、個人のプライバシーを積極的に保護し、偽のデジタルコンテンツの危険な拡散を防ぐために、人工知能に対する強力な政府の規制は絶対に必要です。

【賛成意見 (Agree) - 準2級・2級レベル】

I strongly believe that governments should regulate the development and use of artificial intelligence. There are two main reasons why immediate legal control is necessary for this rapidly growing technology.

First, strict government rules are necessary to protect citizens' privacy from unfair data collection. For instance, without clear legal limits, powerful tech companies can easily use face recognition systems and personal information to watch people without their clear permission.

Second, strong government action is important to stop the wide spread of harmful and false information. To be specific, bad internet users can use advanced AI to create very real fake videos, which can easily trick the public and destroy peaceful societies.

In conclusion, to actively protect personal privacy and stop the dangerous spread of fake digital content, strong government control of artificial intelligence is completely necessary. (138 words)

反対意見 (Disagree)

I completely disagree that governments should strictly regulate the development and use of artificial intelligence. Instead, such heavy legal restrictions should be avoided for two main reasons.

First, excessive government regulation could severely stifle technological innovation and ultimately slow down human progress. For example, if developers face lengthy bureaucratic approval processes, it will significantly delay the introduction of life-saving AI applications in critical fields like healthcare and medicine.

Second, the technology industry is highly capable of implementing effective self-regulation without rigid government laws. To illustrate, major tech companies are already establishing their own ethical guidelines and specialized safety boards to monitor AI development much faster than traditional legislative systems.

In conclusion, to promote continuous technological innovation and rely on flexible industry-led safety measures, I firmly believe that governments should refrain from heavily regulating artificial intelligence. (136 words)

私は、政府が人工知能の開発と利用を厳しく規制すべきであるという意見に完全に反対します。そうではなく、2つの主な理由から、そのような重い法的制限は避けるべきです。

第一に、過剰な政府の規制は技術革新を著しく阻害し、最終的に人類の進歩を遅らせる可能性があります。(抽象) 例えば、開発者が時間のかかる官僚的な承認プロセスに直面すれば、医療や医学などの重要な分野において、命を救うAIアプリケーションの導入が大幅に遅れることになります。(具体)

第二に、テクノロジー業界は厳格な政府の法律がなくても、効果的な自主規制を実施する高い能力を持っています。(抽象) 説明すると、主要なテクノロジー企業はすでに独自の倫理ガイドラインや専門の安全委員会を設立しており、従来の立法システムよりもはるかに速くAI開発を監視しています。(具体)

結論として、継続的な技術革新を促進し、柔軟な業界主導の安全対策に頼るために、政府は人工知能に重い規制を課すことを控えるべきだと私は固く信じています。

【反対意見 (Disagree) - 準2級・2級レベル】

I completely disagree that governments should strictly regulate the development and use of artificial intelligence. Instead, such heavy legal rules should be avoided for two main reasons.

First, too much government control could seriously stop technological progress and delay human development. For example, if developers have to wait a long time to get official permission, it will greatly delay the introduction of life-saving AI tools in important fields like medicine.

Second, the technology business is very good at making effective rules for itself without strict government laws. To explain, major tech companies are already making their own moral rules and special safety groups to check AI development much faster than normal law-making systems.

In conclusion, to encourage continuous technological progress and use flexible safety rules made by companies, I firmly believe that governments should avoid putting heavy rules on artificial intelligence. (142 words)

10月② 長文 問題演習

- 【3】 1. c 2. b 3. (C) b (D) c (K) a (M) c 4. b 5. a 6. a
7. (2 番目) d (4 番目) c 8. d 9. d 10. (1) c (2) a

【研究】

1. 「なので」 2. 「渦中の国」 3. (C) prevent from *doing* 「(～しないように) 防ぐ」
(D) on the basis of ～ 「～に基づいて」 (K) decide against ～ 「～に反対する」
(M) have negative effect on ～ 「～に悪い影響を与える」
4. 「合法的に戻すことは不可能だ」 5. 主節が過去形なので、過去形を選ぶ。
6. sign off on ～ 「～を認める」
7. 並べ替えた文は次のとおり。These items can be named as the (governments requesting them have chosen) to do so publicly, ... 「それらを要請する政府が公にすることを選んだからだ」 the governments have chosen (to do so publicly, ...) と requesting them の 2 つをうまく組み合わせる。
8. どの展示品を返還してほしいと言われているかを大英博物館が明らかにすること。
9. 公表するか否かということ。
10. (1) (ア) 第 4 段落参照。 (イ) 第 5 段落参照。
(2) (ア) 第 10 段落第 1 文参照。 (イ) 第 10 段落第 2 文後半参照。

テレグラフ紙の報道によると、大英博物館が所蔵する 4 点の物品の返還について、外国政府と非公式な協議を行っている。

同博物館は、該当する国々とのやり取りが「現在進行中」であるため、どの品物について協議されているかを明らかにすることはできないと述べた。

テレグラフ紙が確認した文書によると、2015 年以降、同博物館は物品の返還を求める正式な要請を個別に 12 件受け取っている。

これらのうち 4 件は、公開された書簡やメディアを通じた訴えではなく、「秘密裏の外交ルート」を通じて海外の政府から行われたものであった。

同博物館は、遺骨が含まれている場合や、第二次世界大戦中にナチスによって略奪されたものである場合など、極めて限定的な状況を除外しては、いかなる所蔵品も恒久的に返還することが法律で禁じられている。

近年、同博物館の理事たちは、「長期貸与」という形で物品を原産国に返還することに同意している。今年の初めには、ガーナのマンヒア宮殿博物館との間で、同国の「王冠の宝石」と呼ばれている金製品のコレクションについて、そのような合意に達した。

ガーナは 1974 年に、元々はアシャンティ王の所有物であった宝器の返還を要請したが、数ヶ月後に博物館からそうすることは「法的に不可能」だと告げられていた。

昨年、博物館の理事長であるジョージ・オズボーン氏が、エルギン・マーブルをギリシャに貸し出す契約について、同国政府の当局者と交渉したと報じられた。

同博物館は、過去 10 年間に受け取った 12 件の正式な要請のうち、完全に拒否したものはあるかについて明言を避けた。ただし、1802 年にエジプトから持ち出されたロゼッタストーンは、非公式に返還が求められている 4 つの物品の 1 つではないとはっきりと述べた。

博物館が昨夏、10 億ポンドをかけた改修計画から「ロゼッタ・プロジェクト」という名称を外したことで、この石が返還される可能性があるかと推測されていた。8 月には、同博物館の学芸員が他の所蔵品の数点の盗難に関与していたことが判明したことを受け、中国の新聞が同博物館に対し、自国の古代の宝物をすべて返還するよう要求した。同博物館は、中国政府から正式な返還要請はまだ受けていないことを確認した。

前会計年度には、少なくとも他の 2 カ国が非公式に本国への返還要請を行っている。

物品の返還要請は、所蔵品に対して法的な責任を負っている博物館の理事たちによって受け取られ、処理される。たとえ博物館の館長が取りまとめたものであっても、すべての貸出契約には理事たちが承認の署名をしなければならない。

2015 年以降に正式に返還が要請されている品物には、インドのアマラーヴァティーの彫刻 133 点、イースター島のモアイ像 1 体、そしてベニン・ブロンズとして知られるナイジェリアの数不詳の古美術品が含まれている。

これらの品物を名指しできるのは、返還を求めている政府が、イギリス政府との非公式なやり取りを通じてではなく、公に要請することを選んだからである。それらは、最近ガーナに返還（貸与）された古代の金製品と同様に、大英博物館のウェブサイトの「論争の的となっている物品」と呼ばれるセクションにリストアップされている。このサイトのどこを見ても、一般には公開されていない正式な返還要請を受け取っていることを博物館が認めている箇所はない。

情報公開請求の後に公開され、テレグラフ紙が確認した文書の中で、同博物館は、どの物品が非公式に本国への返還要請を受けているのかを（I）それ（＝同博物館）が開示することには、「公益性」に基づく議論があることを認めていた。その理由は、「歴史的なコレクションの起源や、特定の物品を原産地に返還すべきかどうかという問題について、現在世間で議論が交わされているため」であると述べられている。

しかしながら、博物館はそうようにすること（開示すること）を見送った。なぜなら、そうすることは「交渉が進行中である時期において、対象となる国々との関係に悪影響を及ぼすだろう」からだ。

賛成意見の解答と全訳

解答：3

[AI 主導の教育への避けられない移行]

テクノロジーが最終的に教室で人間の教師に取って代わるかどうかについての議論は、高度な人工知能の出現とともに激しさを増しています。私は、3つの説得力のある理由から、テクノロジーが最終的に教育者の主要な役割を引き継ぐと固く信じています。

第一に、AIを活用したシステムは、比類のない個別最適化された学習体験を提供できます。30人の生徒の教室を管理しなければならない人間の教師とは異なり、AIチューターは個々の生徒の成績、認知負荷、記憶の定着パターンを継続的に分析できます。そうすることで、テクノロジーはカリキュラムをリアルタイムで調整し、記憶の保持と学業での成功を最大化するために、生徒が必要とする正確な練習問題を適切なタイミングで提供できます。このように調整された学習方法によって、学生は自分が苦手とする分野をより短い期間で強化できるようになる。

第二に、テクノロジーは教育プロセスにゲーミフィケーション（ゲーム要素）を組み込むことに長けています。高度なソフトウェアは、ありふれた科目を、即座のフィードバックや報酬を伴う没入型でインタラクティブな探求に変えることができます。このゲーム化されたアプローチは、従来の講義や教科書の読解よりもはるかに効果的に生徒の内発的動機づけを刺激します。その結果、生徒は高い関心を持ち続け、長期間集中力を維持できるため、学級経営における人間の指導者の必要性は低くなります。

第三に、人間の教師をテクノロジーに置き換えることは、経済的および物流面で大きな利点をもたらします。質の高い教育は、特に地方や恵まれない地域において、資格を持った教師の不足によって制限されることがよくあります。しかし、AIシステムはわずかなコストで世界中に展開でき、すべての生徒が世界クラスの指導を受けられるように保証します。さらに、テクノロジーは疲労、偏見、燃え尽き症候群に悩まされることがなく、来る日も来る日も一貫した教育の質を保証します。

結論として、パーソナライズされた学習を最適化し、ゲーミフィケーションを通じてエンゲージメントを高め、費用対効果が高く普遍的な教育へのアクセスを提供する能力があるため、テクノロジーは未来の教室で人間の教師に取って代わる運命にあるのです。

【問題と選択肢の全訳】「AI 主導の教育への避けられない移行」の文章によると、テクノロジーはどのようにして生徒の学習意欲を向上させるか？

1. 毎日の課題を終わらせられなかった時に罰を与えることによって。
2. オンラインネットワークを通じて他の生徒と交流できるようにすることによって。
3. （正解）学習をインタラクティブでやりがいのある体験にするために、ゲーミフィケーションを使用することによって。
4. 物理的な証明書や高い成績を提供することによって。

反対意見の解答と全訳

解答： 2

【教育環境におけるかけがえのない人間の要素】

現代の学校では高度なテクノロジーの統合が急速に進んでいますが、私はテクノロジーが最終的に教室の人間の教師に取って代わるという考えには完全に反対します。教育は根本的に人間の営みであり、主に3つの理由から、教師は依然として不可欠な存在であり続けるでしょう。

第一に、人間の教師は機械には到底真似できない重要な精神的サポートを提供します。学習は単なる認知プロセスではなく、生徒の心理的健康と深く結びついています。生徒が学業への不安や個人的な悩みに直面したとき、思いやりのある教師は共感、励まし、そして安心感を提供することができます。脳科学によれば、このようなポジティブな感情的なつながりはストレスを軽減し、学習のためのより良い環境を育むとされており、これはアルゴリズムが真に提供できるものではありません。

第二に、教室は生徒が不可欠な社会的および道徳的スキルを学ぶ小さな社会（マイクロ・ソサエティ）として機能します。教師は重要なロールモデルおよび仲裁者として行動し、複雑な対人関係の対立を通して生徒を導き、協力する方法を教え、倫理的価値観を教え込みます。テクノロジーは情報を提供することはできますが、若い学習者に優れた人格、共感力、責任ある市民意識を養うために必要な、道徳的な羅針盤や微妙なニュアンスの理解に欠けています。その結果、教室は、子どもたちが社会の成熟した一員として行動するために不可欠な社会的責任感や市民意識を育む場として、今後も欠かせない存在であり続ける。

第三に、人間の教育者は、批判的思考を育み、構造化されていない自由回答形式の質問に対処するために不可欠です。AIは標準化された事実や文法規則を教えることには優れていますが、深い哲学的な議論を促進したり、非常に創造的なプロジェクトを評価したりすることには苦勞します。熟練した教師は、教室の空気を読み、微妙な非言語的なサインに基づいて教育的アプローチを調整し、事前にプログラムされたソフトウェアでは達成できないような方法で、枠にとらわれない思考をするよう生徒を鼓舞することができます。その結果、学生の想像力や高度な推論能力を育てたいのであれば、学校はAIを完全に信頼することはできません。

結論として、精神的なサポートを提供し、生徒の社会的および道徳的能力を発達させ、複雑な批判的思考を育むという独自の能力があるため、人間の教師は常に教室のかけがえのない中心であり続けるでしょう。

【問題と選択肢の全訳】 質問：「教育環境におけるかけがえのない人間の要素」の文章によると、なぜ人間の教師はAIよりも自由回答形式の質問（正解が一つではない質問）を扱うのに適しているのか？

1. AI システムよりも歴史的事実の大きなデータベースにアクセスできるため。
2. （正解）非言語的なサインを解釈し、創造的で枠にとらわれない思考を促すことができるため。
3. 教室で倫理的価値観や道徳的規則を教えることが法律で義務付けられているため。
4. コンピューターのアルゴリズムよりもはるかに速く生徒の情報を処理できるため。

模範解答

賛成意見

I firmly believe that advanced technology will eventually replace human teachers in the classroom. There are two primary reasons why this inevitable shift will occur in the near future.

First, artificial intelligence can provide unparalleled personalized learning experiences for every individual. For instance, automated tutors can instantly analyze a student's academic weaknesses and tailor specific exercises in real-time to maximize their knowledge retention.

Second, replacing human educators with technological systems offers significant economic advantages for global educational institutions. Specifically, schools can deploy sophisticated educational software to thousands of students simultaneously at a fraction of the cost, eliminating the heavy financial burden of teacher salaries.

In conclusion, due to its remarkable ability to optimize customized learning and drastically reduce educational expenses, technology will undoubtedly replace human teachers. (126 words)

私は、高度なテクノロジーが最終的に教室で人間の教師に取って代わると固く信じています。この避けられない変化が近い将来に起こる主な理由は2つあります。

第一に、人工知能はすべての個人に比類のない個別最適化された学習体験を提供できます。例えば、自動化されたチューターは、生徒の学力的な弱点を瞬時に分析し、知識の定着を最大化するために特定の練習問題をリアルタイムで調整できます。

第二に、人間の教育者を技術システムに置き換えることは、世界中の教育機関に大きな経済的利点をもたらします。具体的には、学校は洗練された教育ソフトウェアをわずかな費用で同時に何千人もの生徒に展開でき、教師の給与という重い財政的負担をなくすことができます。

結論として、カスタマイズされた学習を最適化し、教育費を大幅に削減する素晴らしい能力があるため、テクノロジーは間違いなく人間の教師に取って代わるでしょう。

【賛成意見 準2級・2級レベル】

I strongly believe that advanced technology will eventually take the place of human teachers in classrooms. There are two main reasons why this big change will happen in the near future.

First, computers and AI can give the best personalized lessons for every student. For example, computer teachers can quickly find a student's weak points and make special practice questions right away to help them remember better.

Second, using computer systems instead of human teachers brings big money-saving benefits for schools around the world. To be specific, schools can give excellent computer programs to thousands of students at the same time for a very low price, which saves a lot of money spent on teachers' salaries.

In conclusion, because it can make lessons perfectly fit each student and greatly cut down school costs, technology will surely replace human teachers. (139 words)

反対意見

I completely disagree with the idea that technology will eventually replace human teachers in the classroom. Instead, professional educators will remain indispensable for two main reasons.

First, human teachers provide crucial emotional support that artificial intelligence simply cannot replicate. When students face severe academic anxiety, a compassionate instructor can offer genuine empathy and encouragement, creating a psychologically secure environment that algorithms cannot provide.

Second, traditional classrooms function as micro-societies where students learn essential social and moral competencies. Teachers act as vital mediators who actively guide young learners through complex interpersonal conflicts and instill fundamental ethical values that educational software lacks.

In conclusion, because of their unique capacity to nurture emotional well-being and actively develop moral character, human teachers will always be the irreplaceable heart of education. (126 words)

私は、テクノロジーが最終的に教室で人間の教師に取って代わるという考えに完全に反対します。それどころか、プロの教育者は2つの主な理由から不可欠な存在であり続けるでしょう。

第一に、人間の教師は人工知能には到底真似できない重要な精神的サポートを提供します。生徒が学業に対する強い不安に直面したとき、思いやりのある指導者は心からの共感と励ましを提供し、アルゴリズムでは提供できない心理的に安全な環境を作り出すことができます。

第二に、伝統的な教室は生徒が不可欠な社会的および道徳的能力を学ぶ小さな社会として機能します。教師は重要な仲裁者として行動し、複雑な対人関係の対立を通して若い学習者を積極的に導き、教育ソフトウェアには欠けている基本的な倫理的価値観を教え込みます。

結論として、感情的な健康を育み、道徳的な人格を積極的に発達させる独自の能力があるため、人間の教師は常に教育のかけがえのない中心であり続けるでしょう。

【反対意見 準2級・2級レベル】

I completely disagree with the idea that technology will eventually take the place of human teachers in classrooms. Instead, professional teachers will always be necessary for two main reasons.

First, human teachers give important emotional support that computers simply cannot copy. When students feel very worried about their studies, a kind teacher can give them true understanding and courage, making a safe space that machines cannot make.

Second, normal classrooms work like small societies where students learn important social and moral skills. Teachers work as important guides who actively help young students solve problems with friends and teach them good rules that computer software does not have.

In conclusion, because of their special power to care for students' feelings and actively build their good character, human teachers will always be the most important part of education. (136 words)

10月③ 長文 問題演習

- A. ハ B. ハ C. is crucial to reducing D. ハ E. ニ F. イ G. イ H. ハ
I. 扱いやすい未来を創り出そうとするならば J. ロ, ヘ

【解説】

- A. 下線部(1)は「世界最大の二酸化炭素吸収源」だが、直後に「地球の70%を占める」とある。これに合致するのは「海」である。
- B. (ハ)「世界は、産業化以前の水準より1.3度高い、ますます上昇する地球の気温の問題を解決するのに苦労している」 With global temperature at 1.3°C above ～「気温が(産業化以前より)1.3°C高い状況で」の with は〈付帯状況〉を表す。
- C. be crucial to doing 「～するのに極めて重要である」
- D. (ハ)「自然界に大量の炭素を貯蔵しておくことはよい選択肢かもしれない」本文の promising が「前途有望な」という意味で、これが(ハ)の a better option に当たる。
- E. (ニ)「そういうわけで、我々は海を温室効果ガスの濃度を低下させるのに使うべきである」下線部(5)は直前の文の「地上だけでは温室効果ガスの濃度の低下に不十分である」を受けた結論である。
- F. 「いかにしてクジラが生態系の再構築の重要な役割を果たすか」となるように(イ) how を入れる。
- G. 空所に続く capturing 以下は文の主語である Increasing this biodiversity supports ～ and provides ... の補足説明。したがって、(イ)「～も同様に」が入る。
- H. its effects on the polar jet stream 「それが北極圏のジェット気流に与える影響」とあるので、its に当たるのは(ハ)「北極圏の氷が溶けること」だとわかる。
- I. If we are to create ～「もし我々が～を創り出そうとするならば」 a manageable future 「管理可能な(扱いやすい)未来」
- J. (イ)「国際政府は地球規模の気温上昇を真剣に食い止めようとしている」第1段落第1文 little in their behaviour suggests ... 「彼らの振舞いが...を示唆しているものはほとんどない」より矛盾。
(ロ)「重工業により排出された二酸化炭素を減らすテクノロジーは極めて重要だが、高額である」第4段落第2, 3文に一致。
(ハ)「土の中に炭素を閉じ込めておく方法は、政治家の努力のおかげでうまく実行されてきた」第4段落第7文に矛盾。
(ニ)「広範囲にわたる植林は大気中の温室効果ガスの濃度を下げるのに他のいかなる方法よりも適した方法である」第5段落第2文に矛盾。本文では「土地の利用」だけでは十分でないことが述べられている。
(ホ)「海の中の動物や植物を増やすことは二酸化炭素を減らすのに全く役に立たないだろう」第6段落第2文に矛盾。

(へ)「北極圏の雲を増量させることは、我々に大気中の温室効果ガスのレベルを下げるための時間をもたすだろう」第7段落第3文に一致。

(ト)「化石燃料からの脱却は、長期的な雇用につながらない」第8段落第2文に「(化石燃料から)代替エネルギーに切り替えることによってきれいな空気、よりよい健康、何百万人もの人々への新しい仕事というほとんど即時の利益がある」とある。

【全訳】

(1)

世界各国の政府は、産業革命以前の水準と比べた地球の気温上昇を 1.5°C に抑えることを目指して取り組むことで合意しているが、排出量が年々増え続けていることから分かるように、彼らの行動からはこの課題を真剣に受け止めている様子はほとんど見られない。4月4日に公表された気候変動に関する政府間パネル (IPCC) の最新の気候分析報告書は、排出量が大幅に削減されず、余剰の CO_2 が大気中から除去されなければ、この傾向が今後も続き、2100年までに世界の平均気温が 3.2°C 、あるいはそれ以上上昇すると警告している。

(2)

今こそ、IPCC の気候目標とも一致する方法として、私たちの海に助けを求めるべき時であるが、このアプローチはこれまで比較的に見過ごされてきた。ケンブリッジ大学で進められている現在の研究は、地球表面の 70% 以上を覆い、何百万年もの間すでに大気中から CO_2 を除去してきた、世界最大の潜在的な炭素吸収源をどのように活用できるかを探っている。

(3)

産業革命以前と比べて世界の平均気温が 1.3°C 上昇している現在、世界はその影響に対処するのに苦しんでいる。前例のない干ばつ、山火事、洪水、嵐、熱波が地球に被害をもたらしている。世界最大級の保険会社の一つであるスイス・リー (SwissRe) は、2020年に自然災害によって世界全体で 1,900 億米ドルの損失が出たと推定している。気温がわずかに上昇するたびに、より予測不可能な状況が生じる。2050年までには、海面上昇による洪水のため、ジャカルタやコルカタのような沿岸都市は居住が不可能になる可能性がある。IPCC の報告書は、排出量削減のためには化石燃料の使用を減らすことが極めて重要であることを明確に示している。

(4)

CO_2 濃度を下げるうえで同様に重要なのは、大気中の炭素を元あった場所へ戻すことである。炭素を回収して貯留する技術は、重工業の工程など、 CO_2 排出が本質的に避けられない産業において重要な手段である。しかし、高いコストと多大なエネルギー消費のため、完全な解決策とは言えない。自然を利用して大規模に炭素を貯蔵する方が、より有望である。IPCC は、今後 10 年間で土壌中により多くの炭素を保持するため、農業分野が大幅な変革を行うことを求めている。そのための方法は、世界各地ですでに成功裏に実施されている。しかし、政治家たちは十分な対応をしていない。

(5)

大規模な植林も、炭素吸収源を増やすための有効な手段となりうる。しかし、土地の利用だけでは、大気中の温室効果ガス濃度を十分に低下させることはできない。そこで重要になるのが海洋である。人間活動の影響によって現在は砂漠化している深海の多くは、かつては活発な水生生態系であった。現在の研

究は、クジラが自然な行動を通じて海の深層から表層へ栄養分を運ぶ「生物学的ポンプ」として機能し、その生態系を再建するうえで重要な役割を果たすことを明らかにしようとしている。

(6)

さらに、ケンブリッジ大学で行われている実験では、より多くの炭素を貯蔵する手段として、海洋バイオマスを再生させる可能性が探られている。海洋バイオマスとは、海の表層付近に生息する植物や動物の群集を指し、それらは殻や骨、枯れた葉などを恒久的に海底へと送り、膨大な量の炭素を海底に閉じ込める。こうした生物多様性を高めることは、魚類資源を支えるだけでなく、世界各地の貧困地域に住む人々に収入の機会を提供し、同時に大気中から数百億トン規模の CO₂ を吸収することにもつながる。

(7)

気候危機に対処するための第三の側面は、すでに「転換点」を越えてしまった気候システムの一部を修復することであり、その第一歩が北極圏を再び凍結させることである。急速な北極の融解は、極域ジェット気流に影響を与えることで、テキサスでの降雪や中国での洪水など、近年私たちが目にしてきた多くの異常気象をすでに引き起こしている。この過程を逆転させる——たとえば、北極圏上空の雲量を人工的に増やしてより多くの太陽光を反射し、氷から遠ざけることで——ことができれば、ジェット気流は通常の状態に戻り、大気中の温室効果ガス濃度を下げる取り組みに、より多くの時間を与えてくれるだろう。

(8)

化石燃料からの転換によって排出量を削減するうえでの課題は、技術的なものというより、主に政治的なものである。よりきれいな空気、健康の改善、代替エネルギー産業で何百万人もの新たな雇用が生まれるといった、ほぼ即時に得られる利益は、短期的な不安よりも重視されるべきである。同時に、人類にとって管理可能な未来を築くためには、すでに大気中に放出されてしまった過剰な炭素を除去するために、私たちが持つ最大の自然資源も活用しなければならない。

賛成意見の解答と全訳

解答：3

[デジタル時代に向けて生徒を備える：プログラミング必修化の是非]

高度にデジタル化された今日の世界では、テクノロジーは私たちの日常生活のあらゆる側面に浸透しています。したがって、私はプログラミングがすべての学校で必修科目として導入されるべきだと強く信じています。この見解を支持する主な理由は3つあります。

第一に、プログラミングは将来のキャリア準備に必要な21世紀の不可欠なスキルとなっています。自動化と人工知能が世界経済を再構築し続ける中、デジタルリテラシーはもはや選択肢ではありません。コンピューター・プログラミングの熟練度は、テクノロジー分野だけでなく、医療、現代農業、金融などの多様な分野で高く求められています。すべての生徒にこれらの基礎的スキルを身につけさせることは、将来の労働市場で彼らが極めて高い競争力を維持することを保証します。

第二に、プログラミングを学ぶことは、生徒の論理的推論と問題解決能力を大幅に向上させます。コンピューテーショナル・シンキング（計算論的思考）は、複雑で多面的な問題を、小さく扱いやすい構成要素に分解することを要求します。この分析的な思考法は応用が利き、生徒が高度な数学や科学などの難しい学術科目に手をつける助けとなります。そして、機能する解決策を見つけるまで、現実世界の課題に体系的かつ忍耐強く取り組む方法を教えるのです。

最後に、プログラミングの必修化は、計り知れない創造性と技術革新を育みます。デジタルメディアの受動的な消費とは異なり、プログラミングは生徒が能動的な創造者になる力を与えます。コードを書くことで、若い学習者は独自のインタラクティブなゲームをデザインし、便利なアプリを構築し、デジタル上で独自のアイデアを表現することができます。この実践的な創造は自信を築き、社会が切実に必要としている非常に革新的な精神を奨励します。

結論として、将来のキャリアに向けて生徒を準備させ、認知能力を研ぎ澄まし、デジタルの創造性を育むため、プログラミングは現代教育における必修科目でなければなりません。

[問題と選択肢の全訳] 「デジタル時代に向けて生徒を備える：プログラミング必修化の是非」の文章によると、プログラミングを学ぶことは学業において生徒にどのような恩恵をもたらすか？

1. デジタルメディアをより効率的に受動消費できるようになる。
2. 卒業後すぐに農業分野での高給の仕事を保証する。
3. （正解）複雑な問題を分解するのに役立ち、それは数学や科学などの科目に有用である。
4. 歴史や文学などの伝統的な科目を勉強する必要性をなくす。

反対意見の解答と全訳

解答：2

[プログラミングを必修科目にすることの意図せぬ結果]

テクノロジーを理解することが間違いなく重要である一方で、私はプログラミングが学校で必修科目であるべきだという主張には完全に反対します。すべての生徒にプログラミングを学ばせることは、主に3つの理由から非現実的であり、潜在的に有害です。

第一に、プログラミングを必修化することは、すでに詰め込みすぎのカリキュラムに深刻な過負担をかけることになります。現在、生徒たちは数学、文学、歴史、外国語などの基礎科目を習得することが求められています。プログラミングを必須要件として導入すれば、必然的にこれらの重要な主要科目に割り当てられる指導時間を減らすことになります。この移行は、生徒の全体的な教育的発達と基礎的な読み書きのスキルを損なう可能性があります。

第二に、プログラミングの授業を義務付けることは、既存の教育格差を悪化させます。質の高いコンピューター・サイエンスの教育には、高価なハードウェア、最新のソフトウェア、そして専門の指導者が必要です。地方や低所得地域の資金不足の学校は、しばしばこれらの極めて重要な資源を欠いています。その結果、全国的な義務化はこれらの地域の生徒を不当に不利な立場に置き、デジタル・ディバイド（情報格差）を縮めるところか広げることになるでしょう。

最後に、人工知能の急速な進歩により、一般の人にとって手動でのコーディングはますます時代遅れになっています。今日、生成 AI モデルは数秒以内にコンピューターコードを簡単に書き、バグを修正し、最適化することができます。すべての生徒に特定のプログラミング言語の暗記を強制する代わりに、学校は、効果的なコミュニケーション、心の知能指数、批判的思考など、機械が簡単には真似できない、普遍的に適用可能なソフトスキルを優先すべきです。

結論として、カリキュラムの過負担、公平なテクノロジー資源の欠如、そして AI がもたらすテクノロジー環境の変化を理由に、プログラミングは必修科目ではなく選択科目のままであるべきです。

【問題と選択肢の全訳】「プログラミングを必修科目にすることの意図せぬ結果」の文章によると、著者が人工知能に言及しているのはなぜか？

1. 低所得地域の生徒にプログラミングを教えるために AI が使われるべきだと提案するため。
2. **（正解）AI がコードを生成できるため、手動のプログラミング言語を学ぶことは不要になりつつあると主張するため。**
3. 将来より良い AI モデルを構築できるように、生徒がプログラミングを学ぶ必要があることを証明するため。
4. AI が文学や歴史のような主要な学術科目に取って代わりつつあることを示すため。

模範解答

賛成意見 (Agree)

I strongly believe that coding should be a mandatory subject in schools. There are two primary reasons why this digital skill is essential for modern education.

First, learning to program significantly enhances students' logical reasoning and analytical problem-solving abilities. For example, when children break down complex coding errors, they naturally develop computational thinking that helps them excel in advanced mathematics and science.

Second, mandatory computer science education ensures that all students are adequately prepared for the future job market. Specifically, regardless of whether they pursue careers in healthcare, finance, or agriculture, possessing basic programming skills will make them highly competitive candidates.

In conclusion, because it sharpens cognitive skills and provides a vital professional advantage, coding must be a compulsory part of the curriculum. (129 words)

私は、プログラミングは学校で必修科目であるべきだと強く信じています。このデジタルスキルが現代の教育に不可欠である主な理由は2つあります。

第一に、プログラミングを学ぶことは、生徒の論理的推論と分析的な問題解決能力を著しく向上させます。例えば、子どもたちが複雑なコーディングの誤りを分解するとき、彼らは高度な数学や科学で優れた成績を収めるのに役立つ計算論的思考を自然に身につけます。

第二に、コンピューターサイエンス教育の義務化は、すべての生徒が将来の労働市場に向けて十分に準備できることを保証します。具体的には、彼らが医療、金融、農業のどのキャリアを追求するかにかかわらず、基本的なプログラミングスキルを持っていることは、彼らを非常に競争力のある候補者にするでしょう。

結論として、認知スキルを研ぎ澄まし、職業上の重要な優位性をもたらすため、プログラミングはカリキュラムの必修部分でなければなりません。

【賛成意見 準2級・2級レベル】

I strongly believe that coding should be a mandatory subject in schools. There are two main reasons why this computer skill is necessary for modern education.

First, learning to program greatly improves students' logical thinking and problem-solving skills. For example, when children fix difficult computer errors, they naturally learn a way of thinking that helps them do well in math and science.

Second, mandatory computer classes make sure that all students are well prepared for future jobs. To be specific, even if they choose to work in hospitals, banks, or farms, having basic programming skills will make them very strong workers.

In conclusion, because it improves thinking skills and gives a great advantage for future jobs, coding must be a required subject in schools. (131 words)

反対意見 (Disagree)

I completely disagree that coding should be a mandatory subject in schools. Instead, this subject should remain strictly elective for two main reasons.

First, making programming compulsory would severely overburden an already crowded academic curriculum. If schools force students to spend hours learning computer code, they will inevitably reduce the instructional time dedicated to fundamental subjects like literature and history.

Second, a nationwide mandate would exacerbate existing educational inequalities among different socioeconomic regions. Because high-quality coding classes require expensive hardware and specialized instructors, underfunded rural schools would struggle to provide the same level of education as wealthy districts.

In conclusion, due to the risk of curriculum overload and the widening of the educational divide, coding should not be a mandatory school subject. (127 words)

私は、プログラミングが学校の必修科目であるべきだという意見に完全に反対します。そうではなく、2つの主な理由から、この科目は厳格に選択科目のままであるべきです。

第一に、プログラミングを必修化することは、すでに詰め込みすぎのカリキュラムに深刻な過負担をかけることになります。もし学校が生徒に何時間もコンピューターコードを学ぶことを強制すれば、必然的に文学や歴史のような基礎科目に割かれる指導時間を減らすことになります。

第二に、全国的な義務化は、異なる社会経済的地域間の既存の教育格差を悪化させます。質の高いプログラミングの授業には高価なハードウェアと専門の指導者が必要であるため、資金不足の地方の学校は、裕福な地域と同じレベルの教育を提供することに苦労するでしょう。

結論として、カリキュラムの過負担のリスクと教育格差の拡大を考慮すると、プログラミングは学校の必修科目であるべきではありません。

【反対意見 準2級・2級レベル】

I completely disagree that coding should be a mandatory subject in schools. Instead, this subject should remain an elective class for two main reasons.

First, making programming a required class would put too much pressure on the busy school schedule. If schools force students to spend hours learning computer code, they will surely cut the study time for basic subjects like reading and history.

Second, a national rule would make the educational gap between rich and poor areas much worse. Because good coding classes need expensive computers and specially trained teachers, poor country schools would have a hard time giving the same education as rich schools.

In conclusion, because of the danger of a crowded schedule and a wider gap in education, coding should not be a mandatory school subject. (136 words)

10月④ 長文 問題演習

【1】 A. ハ B. ハ C. イ D. イ E. イ F. ニ G. ニ H. ロ I. ハ

J. 何をしているかを意識するよう心がけるべきだ。(22字) K. イ, ホ

【研究】

A. あとの不定詞が目的を表す。help you spend your money 「あなたがお金を使うよう促す」 ハ, 「あなたにより多くの物を買わせる」

B. 「87%以上の買い物客が衝動買いをしている」 over ～＝more than ～ 「～を超える」

C. play a key role 「重要な役割を果たす」 イ, 「重要なやり方でかかわっている」

D. bundling 「セット販売」についての具体例が述べられている。

E. these strategies 「衝動買いを促すこれらの販売戦略」を指す。

F. a shopping addiction 「買い物中毒」

G. 「自己管理感を取り戻し, 苦悩を減らす」

H. That's why ... 「そういうわけで...」の前に理由が述べられている。

I. stocking ～ next to ... 「...の隣に～を陳列する」

J. while shopping 以外を和訳する。be conscious of ～ 「～を意識する」

K. イ, 第1段落第6, 7文に一致。

ロ, 第2段落第3, 4文に矛盾。

ハ, 第3段落第3文に矛盾。

ニ, 第4段落第2, 3文に矛盾。

ホ, 第5段落第3文に一致。

ヘ, 第7段落第1文に矛盾。

ト, 第8段落第3, 4文に矛盾。

【全文訳】

自分は必要なときに必要なものだけを買うとあなたは思うかもしれない。だがあなたが買おうとしているのが食品であれ, 服であれ, あるいは道具であれ, 小売店は心理的説得の力を使って, あなたの決断に影響を及ぼし——そして, あなたがお金を使うよう促す。あなたはスーパーマーケットに足を踏み入れたら店のレイアウトが変わっているのに気づいた覚えがあるはずだ。どうして店はいろいろと移動させたがるのだろうか？

まあ, 実のところ答えは単純である。店の品物の場所を変えるということは, 私たち顧客は目当ての品を探して歩き回るにつれて, さまざまな品物を見せられるということなのだ。私たちは衝動的に余計な品物をかごに入れてしまうので, この企みはしばしば予定外の出費をかなり増やすことができるのである。

実際, 研究が示唆するところによれば, 50%もの食料品が衝動のために売れており, 87%以上の買い物客が衝動買いをする。これは単なる自制心の欠如が原因かもしれないが, 小売店の戦略——例えば, 値引きや特別な販売促進——は重要な役割を果たす。魅力的な割引価格は一時的な喜びをもたらすことがあり, それが合理的な買い物の決断を下すことを難しくする。私たちはその品物をここで今買えば得られると認識される「節約」の価値に圧倒され, それが本当に必要なのか

といった他の検討事項を無視してしまうのである。

「セット販売（バンドリング）」は、衝動買いを誘発するために小売店が使うもう1つのテクニックである。あなたはそれをしょっちゅう見たことがあるだろう。似たような製品がしばしば相当割引した値段で一緒に売られるのだ。例えば、ゲーム機などの製品は、しばしば2, 3のゲームと一緒に売られ、多くの店は食品と飲料と一緒に売る「お食事セット販売」を行う。

こうした戦略は小売店の儲けを増やすのに役立つ一方、顧客の問題の一因にもなり得る。衝動買いの繰り返しは間違いなく顧客の精神衛生に影響する。それは恥ずかしさと罪悪感を高め、それが今度は不安、ストレスや落ち込みを招きかねない。とりわけお金がないのに使ってしまう場合、衝動買いが買いすぎに至ると、さらに深刻になる可能性がある。

だがプラスになることもある。オンラインショッピングはドーパミン値を上げることがわかっているが、それは私たちが楽しさを予期するときにそれが脳内に放出されるからである。だから買ったものが届くのを待つ間、私たちは店で物を買った場合よりもわくわくしがちである。この楽しい感覚をうまく管理すれば、害はない。だが、悲しいことに、そこで終わるとは限らない。その一時的な快感はときに買い物中毒の始まりになりかねないのだ。これは顧客がドーパミン値の上昇から得られるよい気分を継続的に経験したいと思うときに起こり得るので、彼らは手に負えなくなるまで、どんどん品物を買いつけるパターンに陥るのである。

一方、買い物はコントロール感を取り戻すことに役立ち得る。不幸あるいは不安を感じているとき、私たちは何もかもが手に負えないと思いがちだ。だが買い物は、どの店に行くか、あるいは品物が気に入るかどうかについての選択を可能にするので、自己管理感を取り戻し、苦悩を減らしてくれるのである。

小売店は私たちの支出を減らす気はないかもしれないが、私たちの買い物の決断にもっと前向きに影響を与えることには役立つかもしれない。多くの国では肥満との闘いが急務である。だからこそ英国政府は、2022年10月から健康に悪い食品の店内での販売促進を制限することにした。それは役に立ちそうな戦略である。スナック菓子をレジから撤去すれば、糖分の多い食品が買われる量を減らすのに役立ち、76%も減ったケースもある。また最近の研究は、より健康によい食品の選択肢を販売促進することで（通常のポテトチップスの隣に低脂肪ポテトチップスを置くなど）、買い物客は実際によい選択を促されることを発見した。

結局のところ、欲しくない、あるいは必要でない商品を我慢し、健全な決断を下す責任は私たちにある。私たちは買い物をしているときに、自分が何をしているかを意識するよう心がけるべきだ。優れた個人的戦略の1つは、あまり辺りを見回さずに、買い物リストに載っているものだけを見るようにすることである。だがそれは口で言うほど簡単ではないので、自分に優しくしよう。